Реч о српским владарима

*СТЕФАН УРОШ I (1243 - 1276)*

Насупрот својој браћи који су власт темељили на моћи својих тастова, Урош I се понашао дијаметрално супротно - водио је потпуно самосталну политику што му је и омогућило да границе Србије прошири и на северу и на југу. Наиме, краљ Радослав (1228 - 1233) је на свом гркофилству у политици непрестано истрајавао, пре свега, због тога што је био син и муж византијских владајућих кћери - уосталом и потписивао се по мајчином владарском презимену Дука. У томе управо треба и тражити разлог што је своју владавину подредио интересима Епира. Насупрот њему Владислав (1233 - 1243) је, у првом реду због тога што се жени ћерком трновског цара Јована II Асена, грчки утицај у Србији заменио бугарским.

Наравно да ни Урош, и поред тога што је водио потпуно самосталну политику, није могао да занемари укупне политичке односе на Балкану и интересе држава које су га окруживале. У првом је реду морао да обрати пажњу на никејског цара Јована III Асена (1222 - 1254) и његову тежњу да рестаурира Византију. Али, и успркос томе што је Јован Ватац приморао Јована Епирског - сина ослепљеног цара Теодора I Анђела (1238 - 1244), да изрази вазалство према Никејском царству и што је заузимањем Скопља, Велбужда и Солуна вратио своме царству велике просторе раније Византије, Урошје могао бити миран из једноставног разлога што се налазио у добрим односима са Никејом.

Проблем пред којим је српски краљ стајао био је везан за барску ахиепископију због чега је 1252. године са војском морао да допре чак и до непосредне близине Дубровника. Истина је да је тада дошло до склапања мира 13. августа 1252. године, али је истина и то да је Дубровник у преговорима са малолетним сином бугарског цара Асена II, Михаилом Асеном и Хумским жупаном Радославом - потомком Немањина брата Мирослава, издејствовао да Бугарска током наредне, 1253. године, нападне Србију - да би се ускоро, после пљачки, и повукла. Тај бугарски пораз приморао је Дубровник да 1. августа 1254. године обнови мир са краљем Урошем. Но, овај бугарско-кумански продор до Полимља довео је ипак до тога да се центар српске патријаршије из *Жиче* 1253. године премести у Пећ - у манастир *Светих апостола* који је око 1250. године подигао архиепископ Арсеније Сремац.

Што се спора око епископије Бара и Дубровника, односно око јуриздикције над Србијом тиче, он је 1256. године, одлуком папе, решен у корист Бара што даље значи да је католицима у Урошевој држави руководио Бар, који је такође у његовој држави, а не Дубровник који то није.

Како је, након преране смрти Тедора II Ласкариса, за цара крунисан његов малолетни син Јован IV Ласкарис (1258 - 1261), а за савладара моћни Михаило VIII Палеолог (1259 - 1282) то је епирски деспот Михаило II Анђел (1237 - 1271) са јужноиталијанским краљем Манфредом Хохенштауфовцем - за кога удаје своју кћер Јелену, и француским кнезом Виљемом II Вилардуеном Ахајским - за кога удаје своју другу кћер, ствара једну "нехомогену коалицију" против цара Никеје да би јој се прикључио и краљ Урошкоји је већ био освојио Скопље, Прилеп и Кичево.

Но, како је цар Михаило VIII Палеолог ту коалицију јуна месеца 1259. године код Битоља потукао то је Урошморао да се врати на стару линију испод Шар-планине. Како је то било и време зближавања Угарске са Никејом то је Урошбио принуђен да наново ступи у савезништво са Михаилом VIII - тим вишшто је овај био у незадрживом налету, нарочито од 25. јула 1261. године када је заузео Цариград и са ових простора протерао последњег латинског цара Балдуина II (1226 - 1270). Паралено са тим ближе дипломатске односе Урош I успоставља и са Белом IV - женидбом свог сина Драгутина са његовом унуком Каталином, ћерком његовог старијег сина Стефана В који ће бити на престолу од 1270. до 1272. године.

Сукоб између оца и сина у Угарској Урошкористи да поново заузме Захумље на чију епископску столицу поставља свог брата, а дотадашњег монаха Саву, 1262. године - четврти син Стефана Певовенчаног (а трећи по реду ), Предислав чином замонашења узима име свог великог стрица да би "после повлачења српског архиепископа Арсенија Сремца 1263. године, због болести"[[1]](#footnote-0) на то место био изабран он као Сава II.

И поново се у Србији, као у време Стефана Првовенчаног, догодила стара пракса - српском државом и црквом су управљака браћа.

Нови сукоб између Беле IV и Стефана V краљ Урош I користи тако што током 1267. и 1268. године напада Мачванску Бановину, да би већ следеће године био поражен и заробљен. Управо овај пораз довео је у Србији до успостављања институције "младога краља" што ће касније и довести до сукоба Уроша и Драгутина.

Када је о економском просперитету Србије за време краља Уроша реч, карактерише је модерна експлоатација руде са коришћењем "стране стручне радне снаге", пре свега Саса. Захваљујући томе у Србији долази до увођења сталне и плаћене војске - снаге на коју се Уроши те како ослањао. Поред тога било је то и време ковања новца - што иначе није била новина јер је та пракса зачета јошу време Радослава и Владислава.

Сукоб између Уроша I и сина Драгутина вероватно је заоштрен још1275. године када је син од оца изричито тражио да испуни обећање које је дао још Бели IV и као "младом краљу" му додели "пола државе на управу". Како је Урош то одбио да уради то Драгутин уз помоћ угарске војске и куманских чета код Гацког у јесен 1276 . године војнички потуче и збаци оца са престола, који се потом повлачи у Захумље, замонашује и умире као монах Симеон да би му тело ускоро било пренето и сахрањено у његову задужбину - манастир *Сопоћане*.

КРАЉ СТЕФАН УРОШ II МИЛУТИН ( 1282 - 1321 )

Прикључивши се јошна почетку своје владавине антивизантијској коалицији која је у Орвијету основана Милутин је, као изразито бољи војковођа од Драгутина, дубоко продро на византијску територију, заузео Скопље и учинио га својом престоницом. Поред њега освојио је и Горњи и Доњи Полог, Овче Поље, Злетово и Пијанец.

Међутим, онога тренутка када се сазнало за велику масакр Анжујаца на Сицилији, а који су 31. марта 1282. године извршили Арагонци, из антивизантијске коалиције је испао њен покретач Карло I Анжујски што је Михајлу VIII Палеологу омогућило припреме "за одлучан напад на Србију". Несрећа је била само у томе што је још на самом почетку ратног похода, тачније 11. децембра 1282. године, умро и он сам тако да се најамничка војска коју је предводио, а коју су чиниле трупе Турака и Татара, једноставно распала. Истина, војска његовог наследника Андроника II Палеолога је, и без његовог непосредног учешћа, успела да продре чак до Липљана и Призрена, али их је Милутин зауставио да би већ крајем 1283. године, уз помоћ брата Драгутина, у противнападу направио дубок продор у Македонију, дошао непосредно пред Свету Гору и избио на Егејско море. Овим продором он је практично заокружио границе које је захватало будуће Душаново царство. Већ освојеним територијама Милутин је исте године додао јошКичево и Дебар.

Већ 1285. година карактерише продор Татара под командом Нагоја према Балкану и Угарској што доводи до упада његивих вазала, браће Дрмана и Куделина, господаре Браничева, у Драгутинову земљу који сада он, уз помоћ Милутина, чисти од њих. Управо овај пораз изазвао је другог Нагојевог вазала, Шишмана, да "из освете нападне Србију" и продре чак до Пећи - том прилико тешко је страдао и манастир *Жича*. Но, у снажном контранападу Милутин успева не само да поврати територију, но чак заузме и Видин - да би после тога било успостављено примирје по коме је Видин, на Нагојеву интервенцију, ипак остао у поседу Шишмана, а Браничево краља Драгутина. Гаранција мира састојала се у томе што се Шишман оженио ћерком Милутиновог великаша Драгоша, а Шишманов син ћерком краља Милутина, Аном.

Да би ипак предупредио Нагојеве нападе на Србију који су били више него извесни, јер овај није могао да заборави поразе, Србија му је понудила таоце : Милутиновог сина Стефана и синове неких других великаша који су враћени у Србију тек онда када је у татарским немирима убијен и сам Нагој.

У походима 1296. године против Византије Милутин заузима Драч да би већ следеће до ногу потукао и искусног византијског војсковођу Михаила Главаса који је добио задатак од цара Андроника II да га поврати.

Византија је била принуђена да Србији понуди мир, и то тако што је Милутину за супругу понуђена сестра Андроника II и удовица трапезунтског цара Јована, Евдокија. Проблем је био само у томе што је Милутин већ био у легалном брају - трећем по реду.[[2]](#footnote-1)

Крајем 13. и почетком 14. века, а деловањем папства и француског двора, долази до снажног притиска Запада на Византију. Бојећи се тога да би овај савез могао да угрози и саму Србију Милутин почиње са западом преговоре и то тако што 1307. године нуди папи унију и прелазак са државом у католичанство.[[3]](#footnote-2) И доиста већ 1308. године и долази до склапања уговора по коме се Милутин обавезује да ће за напад на Цариград дати и своје помоћне трупе, и да ће своју ћерку Царицу удати за Карла Валоа. Ствар се на крају завршава тако што се Србија није нашла на удару коалиције са Запада, али и тако што ни до венчања Царице и Карла Валоа такође није дошло. Циљ је, дакле, испуњен - опасност је са Србије од Запада отклоњена.

То, међутим, не значи да Србија проблема није имала. Напротив, ако су проблеми око наслеђа Милутина на престолу 1312. године изгледали решени тиме што је прихваћен споразум у Дежеву по коме је власт након његове смрти требала да буде враћена Драгутиновим наследницима, већ 1314. године, након смрти краљице Јелене, они су се распламсали. Чак је један део властеле у Зети хтео на престо подићи његовог сина Стефана кога је Милутин ипак успео да порази, потом ослепи ( али делимично ) и пошаље у Скопље са женом Теодором и децом Душаном и Душицом, да би потом био протеран и у Цариград. Но, заузећем архиепископа Никодима (1317 - 1324) он је враћен у Србију, помирио се са оцем од кога је на управу добио део Будимљанске жупе на Лиму.

Но, када је 1316. године умро и краљ Драгутин, Милутин успева да зароби краља Владислава и баци га у тамницу јер се бојао могућности да га он уз помоћ Угарске не угрози на престолу. Краљ Владислав успева из заточеништва да побегне тек након Милутинове смрти, 1323. године, када одлази Карлу Роберту где му се губи сваки траг - као и његовим потомцима.

Краљ Милутин је иначе од капи умро 29. октобра 1321. године у познатом Немањином двору у Неродимљу.[[4]](#footnote-3) Што се краљице Симониде тиче она се након његове смрти враћа у Цариград да би се касније и "закалуђерила у Драми, у Зихнијском манастиру, где је и сахрањена (*Зихнијски манастир* је Душан изнова подигао и тако постао његов ктитор). Потом су њене мошти пренете у Призрен а затим у Софију".[[5]](#footnote-4)

КРАЉ СТЕФАН УРОШ III ДЕЧАНСКИ ( 1321 - 1331 )

Време од Душанове смрти (29. октобар 1321.) па до крунисања Стефана Дечанског за краља обележено је у Србији беспоштедном борбом претендената на престо. Ово тим више што је и сам Милутин "у натпису иконе поклоњене Барију 1319. године за наследника поменуо свог сина Константина" - који је имао, највероватније, на управу Зету, док је Дечански од 1320. године управљао Будимљем.

Ствар се усложњавала тим више што ове немире у Србји користи Драгутинов син Владислав који бежи из заточеништва да би након смрти брата Уроша и сам истакао претензују на круну.

Чини се да је ствар претегла на страну Дечанског онога тренутка када је објавио да је прогледао што је у Србији схваћено као чудо. И он доиста успева да потисне остале претенденте да би 6. јануара 1322. године био и крунисан за краља Србије. Истина је да се против овога побунио Константин, али је у борби и поражен и убијен да би Дечански одмах након ступања на престо сина Душана именовао за "младог краља" и на управу му дао Зету коју је до тада држо управо Константин.

Што се спољашњих односа тиче бугарски цар Михаило Шишман (1323 - 1330) одмах је показао претензије ка Србији тиме што је раскиуо брак са Стефановом сестром Аном и оженио се удовицом цара Теодора Светислава (1300 - 1322) - сестром будућег цара Византије Андроника III Палеолога (1328 - 1341), очекијући да ће он ускоро успети са престола да збаци свога деду Андроника II. Но, на његову несрећу, између њих је ускоро дошло до споразума тако да је опасност с те стране по Србију практично отклоњена. Попут оца и Стефан Дечански је бракове подређивао политици. После смрти Теодоре имао је амбиција да се брачном везом приближи Анжујцима, односно Западу. На ту идеју наводили су га јошувек нерешени проблеми са краљем Владиславом. Као могућа жена помињала се Бланка - ћерка Филипа Тарантенског. Међутим, кад је папа Јован ЏЏII 1323. године као услов Стефану поставио и тај да са својим народом пређе у католицизам, и да тај прелазак мора јавно да демонстрира, сви планови су пали у воду.

Из тих разлога Стефан се поново окреће Византији и већ 1324. године жени Маријом Палеолог - синовицом цара Андроника II, а ћерком каснијег ћесара Јована Палеолога. Но, Андроника III 1328. године успева да потуче свога деду, збаци га са престола и примора на чин замонашења.

Претила је реална опасност да удружени бугарски цар Михаило и византијски цар Андроник III истински угрозе Србију. Да се то не би догодило Дечански спроводи у дело једно вешто испланирану идеју - спречава спајање њихових војски и појединачно се са њима обрачунава. Заправо, на вест да је 28. јула 1330. године код Велбужда бугарска војска до ногу потучена Андроник III не само да одустаје од напада него и потпуно напушта Македонију.

Истина да Дечански на престо у Бугарској доводи свог сестрића Ивана Стефана (1330 - 1331), али је истина и то да га већ следеће године са престола збацује Иван Александар (1331 - 1371), син деспота Страцимира и сестре цара Михаила Шишмана, а да му Дечански ни на који начин није могао помоћи јер је већ увелико био у сукобу са сином Душаном који га априла 1331. године напада у Неродимљу и приморава да бежи у утврђени Петрич. Како га је, међутим, и ту потукао и принудио на предају то коначно, са женом Маријом и децом из тог брака, бива заточен у Звечану - да би, само након два месеца заточења, 11. новембра 1331. године, од властеле био и задављен и сахрањен у својој задужбини *Високи Дечани* - тек 1335. године пошто ју је Душан завршио.

КРАЉ И ЦАР СТЕФАН УРОШ IV ( 1331 - 1355 )

Одмах по заточењу оца Душана у Сврчину крунише за краља Србије архиепископ Данили II.

Оно што овде треба свакако подвући јесте да је Душан као владар имао изванредну способност процене. Управо ту особину демонстрирао је одмах након ступања на власт. О чему се ради ?

Држава која има амбиција да дуже траје, а о оној која јошима и амбиција да буде моћнија од других и да не говоримо, јесте пре свега у томе да има јаку централну власт, правила игре, и ни на који начин не створи предуслове који би дали било какву могућност локалним великашима за некакву своју самовласт. Србија је, практично од свога зачећа, управо на том плану имала великих проблема - зато јој се уосталом често и догађала насилна смена владара. Истина да је до смена долазило и због мешања суседних земаља - али и тада уз помоћ, или бар благослов, локалних великаша. Уосталом проблем те врсте имао је још Стефан Првовенчани, па Радослав, Владислав, Урош да би Милутин чак и ослепио сина, а Душан задавио оца. И управо зато, а свакако пре почетка својих освајања на рачун Византије, Душан је одлучио да проблеме, пре свега, реши у својој земљи.

*Прва добра процена и прва*

*велика грешка*

Колико је његова процена била добра показали су догађаји већ на пролеће 1332. године када под вођством војводе Благоја и Арбанаса Димитрија Суме долази до побуне у Зети. Управо ту прилику искористио је барски архиепископ Гијом Адам да предложи француском краљу Филипу ИВ да освоји Србију.

Душан реагује врло одлучно - енергично је угушио побуну и средио немире.

Али, управо у тим почетним данима Душан прави и једну велику грешку која се по српски живаљ протеже и до данашњих дана и која је, по свој прилици, а на штету српског националног бића, заувек и неповратно завршена.

У Пологу 1333. године он издаје повељу Дубровнику по којој му приморје од Стона уступа "уз обавезу исплате 8.000 перпера и каснији годишњи трибут српским владарима од 500 перпера".[[6]](#footnote-5) Управо ова повеља била је одличан повод нетрпељивог католичког свештенства да прогања православну живаљ у име покатоличења. И не само да је до покатоличења дошло колико се, по необјашњивом схватању, због промене вере и сам народ тога краја почео - па чак и данас - другачије и национално декларисати - као Хрвати. Велика Душанова грешка - тежио је освајању простора на другој страни а превиђао систематско потискивање православља у већ постојећој својој држави.

*Успех уз помоћ пребега*

У тренуцима док се припремао за поход на Византију догодило се нешто што је најмање очекивао. Оптужен од цара да припрема заверу византијски војсковођа Сигеријан пребеже у Србију и постаје Душанов војни саветник. Захваљујући томе Душан успева да освоји Прилеп, Охрид и Костур. Ускоро, међутим, а по наруџбини Андроника III Сигеријан бива убијен док мађарски краљ Карло Роберт на храбрење папе Бенедикта ЏII (1334 - 1342) упада у Србију. У таквим околностима Душан августа 1334. године склапа мир са Византијом и окреће се ка северном суседу да би поново учврстио раније границе.

Промене на византијском престолу након изненадне смрти цара Андроника III 1341. године поново су довеле до сукоба Византије и Србије. Наиме, како је на престо изабран Андроников малолетни син Јован V Палеолог (1341 - 1391) то је Јован Кантакузин очекивао регентство. Пошто до тога, међутим, није дошло он започиње грађански рат који га доводи до престола као Јована VI Кантакузина (1347 - 1354). Али, како није могао да успостави ближе односе са Србијом то долази до Душановог зближавања са легитимним царем. То зближавање потврђено је и тиме што је Душанов син Урош, који тада једва да је имао 7 година, заручио сестру Јована V Палеолога.

На овај искорак Душана Јован Кантакузин одговара тако што позива у помоћ Селџуке из Мале Азије да би преко аидинског емира Умура касније стекао и нове савезнике - пре свих Османлије. Истина да ни уз њихову помоћ није успео да заузме Солун, али оно што овде треба запамтити јесте да су турске трупе, након заузимања Димотике, дивљачки пљачкале запоседнуте области. За сада овај детаљ само треба регистровати.

Како је заузимањем Сереза, Драме, Филипе и Христопоља септембра 1345. године Душан практични заузео целу северну Грчку то се већ следеће у Серу проглашава за цара - пошто се пре тога српска црква уздигла у ранг патријаршије (6. априла 1346. године у Скопљу). Први српски патријарх био је дотадашњи архиепископ Јоаникије (1338 - 1346 - 1354).

*Законодавство за целу државу*

Схватајући важност снажне централне власти у држави која је његовим освајањима прерасла у својеврстан конгломерат народа Душан напросто процењује да је јединствено законодавство предуслов опстанка такве државе. Управо та процена била је непосредан разлог што је на Сабору у Скопљу 21. маја 1349. године, у присуству патријарха и вишег свештенства, како српске тако и грчке цркве, обзнанио свој законик који је допунио на Сабору у Серу 1354. године и тиме га заокручио на законик од 201 члана.

Кад смо малопре поменувши пораз код Димотике 1352. године рекли да ту чињеницу треба пажљивије регистровати имали смо, поред осталог, у виду и чињеницу да су Срби пораз од Турака доживели и 1334. године код Стефаније. Наиме, када је схватио да Турци имају изразиту намеру да у својим рукама задрже Галипоље схватио је и то да овде није реч о некаквој случајној и пролазној епизоди Турака на Балкану колико о намери да на њему трајно и остану. Нажалост, у том је схватању остао усамљен, почев од Јована ВИ Кантакузина који их је директно и ангажовао - византијски цареви су по правилу у турским трупама гледали само помоћне и пролазне трупе, као и многе пре њих које су им, у овом или оном тренутку, помагале да би потом са ових простора и отишле.

Уверен у исправност своје процене, а то је та друга добра Душанова процена на којој у овом раду инсистирано, он се обраћа папи Иноћентију VI (1352 - 1362) у Авињону са предлогом о формирању ширег европског блога против Турака истичући и своју кандидатуру за врховног заповедника те хришћанске војске. Колико је опасност схватио озбиљно говори и чињеница да је папи чак понудио преузимање примата "како би унијом отклонио упаде мађарског краља Лудвига I (1342 - 1382) у горње пределе Србије".[[7]](#footnote-6)

Насупрот овом предлогу папа за командатна хришћанске војске именује башЛудвига И који уопште није ни имао намеру да нападне Турке. Напротив, његова је претежна идеја била да непрестано са севера узнемирава Србију. Тешко је и замислити опцију по којој би се, на други неки начин, могло боље помоћи Турцима!? Доиста тешко. И они ту прилику, наравно, нису испустили из руку. Напротив - неометано су наставили "освајање европских простора".

Ако бисмо данас требали некога да оптужимо за несрећу која се над народима са ових простота вековима надвијала најездом Отоманске империје онда би оптужба, пре свега, морала бити адресирана на папу Иноћентија VI и мађарског краља Лудвига I - тек да се зна.

*ДУШАНОВ ЗАКОНИК*

Прва половина 14. века карактерише Византију као земљу у константном економском опадању успркос напорима цара Андроника II (1282 - 1328) да је увећањем нових пореза ојача. После пада Латинског царства она је била и територијално умањена. Све ово скупа заоштравало је политичку кризу. Укупни пад је неминовно довео и до војног опадања што је итекако одговарало Србији и жељи њене властеле за територијалном експанзијом. Тој жељи српске властеле, међутим, није више на власти одговарао стар и већ оронуо краљ Стеван Дечански (1321 - 1331) тако да она ускоро доводи на власт младог Душана који се посебно истакао у бици код Велбужда 1330. године. Млад, енергичан и способан војсковођа он је практично требао да територијалним освајањем оствари њене амбиције.

И доиста, убрзо по доласку на власт, Душан је освојио Охрид, Прилеп, Струмицу, Костур и Воден. Истина тај налет је привремено заустављен опасношћу од угарског надирања под Андроником III (1328 - 1341) што Византија и користи па осваја Епир и Тесалију. Но, Андроникова смрт и нова криза у Византији - најтежа у њеној историји - омогућила је Србији снажан продор на југ. Српска војска је дошла до реке Месте освојивши Мелник, Сер, Драму, Пилипи, Хрисопољ, већи део Халкидике и Свету Гору. Дод се Византија самоуништавала грађанским ратом Србија се територијално и економски ширила.

Освојивши велики део Византије Србија је истовремено била изложена и утицајима царства на умору. Тај утицај био је толики да је и сам цар Душан радо писао повеље на грчком језику на коме се, иначе, и потписивао - његов полубрат се чак више осећао Грком но Србином. Онога тренутка када се Душан крунисао за цара (1346) стицао се утисак да су се циљеви српске властеле - о замени византијског оронулог царства новим а српским - ваћ сасвим остварили.

Било је то уједно и време када је Душан полазио од тога да је једна од највећи обавеза царева - законодавна. У том кодификацијском раду он је препознавао и право на своју царску позицију и круну .

А кад је Србија у питању неизоставно се мора имати у виду да су на самим почецима њене писане речи стајале две хиландарске повеље које нису биле ништа друго до зачеци наше правне литературе. Управо то тим више што су повеље и законици заправо и они основни, темељни, документи правне врсте. Док се повеље баве правилима појединих личности или правних лица законици су општиег значаја. Док повеље својим обимом могу да буду и на једном листу пергамента законици су и обимом неупоредиво већи. У речи, повеље и слични правни општи акти само су предусловна припрема за законике - па и *Душанов законик* код нас који је донет на својим саборима у Скопљу (1349) и Серу (1354) и има укупно 201 члан.

Оно штоје за нас посебно интересантно јесте питање да ли повеље и законици спадају у књижевност ?

Из онога што смо до сада рекли мислимода није тешко наслутити одгово - не! Не, то није књижевност. Она практична потреба која се код нас у писаној речи протеже јошод самог почетка сасвим је "угушила" књижевност у њој. Тамо где прагма доминира до мере да сасвим потискује естетску мотивацију једноставно - нема књижевности. *Душанов законик* је несумњиво важан документ у нашој историји, али не из књижевне, но правне историје, или историје права. То што ми овде- у овој историји српске књижевности - ипак говоримо и о овом *Законику* није због тога што га и сами у књижевност сврставамо но управо због тога што желимо да подвучемо своје неприхватање досадашње његово сврставање у књижевност - апсолутно свесни чињенице да ћемо својим ставом а против себе изазвати читаве одијуме осуде и прекора - пре свега оних који би да Србе пруже дуже од губера. Ако у књижевност нисмо сврстали ни почетна наша житија и службе - а нисмо јер је и то заточеништво прагме - јошмање имамо разлога да сврставамо овај законик.

Истакавши амбицију да влада и поданицима Византијског царства он је био у изнудици да преузме и византијске законе и правила византијске цркве као своје. Тим чином он је практично - а сопственом кодификацијом - требао да разреши читав низ противуречности у оном правном поретку "између ’Романије’ и старих српских земаља". Овим чином је византијско право "уграђено у темеље читавог система средњовековног српског права".

Једно је сасвим сигурно, пре него што је проглашен на сабору у Скопљу 1349. године, рад на законику је морао отпочети неколкико годона пре тога - чак је основана претпоставка да је морала бити конституисана и одговарајућа законодавна комисија састављена од људи који су апсолутно морали добро познавати не само византијско право и претходне српске изворе, но и српско обичајно право као и саме прилике у земљи. Нажалост, немамо података о томе како је на све ово реаговала властела.

У врема када је законик настао феудални друштвени односи у Србији били су сасвим и до краја развијени Тако да је он практично условљени израз већ постојећег друштвеног развоја. Србија је била у позицији када је увелико надрасла обичајна права тако да се шира кодификација готово сама по себи наметала - *Душанов законик* је природна последица постојећег стања ствари.

Видели смо да је он сам усвојен у две фазе, али и тако да први део закона - из 1349. године - од 135 чланова представља посебну целину. Управо ова чињеница на најбољи начин потврђује да је Србија била поприште динамичног друштвеног развоја које се морало регистровати и новим кодификацијама. Није, наравно, искључено ни то да су се у кодификацијама исправљали и пропусти из прве целине. Уосталом, није била ни једноставна ствар привођење кодификацији укупних а динамичних друштвених односа.

Прва група чланова захватала је одредбе о цркви - највећем феудалцу у Србији која је требала, сходно свом месту и статусу, имати и читав низ повластица. Држава је, наравно, штитила цркву башкао што је и ова утицајем примеравала средњовековног религиозног човека послушности државној власти. Сам закон иначе који практично одређује карактер укупног друштвеног уређења и регулише међусталешке односе готово да представља средњовековни устав Србије.

И поред тога што је највиша власт у средњовековној Србији припадала владару он је ипак није вршио сам колико уз помоћ сабора.

Он је био владар - господар - територије у држави. Али, оно што је карактеристично за средњовековну својину је - подељена својина. И поред тога што је имао сву земљу у врховној својини - доминиум еминенс он је део те својине могао да пренесе на световну и црквену властелу, па и на неке институције, рецимо манастире - доминиум дирестум. Истовремено је један део својинских права припадао зависном слоју људи - доминиум утиле. Владар је имао права да у случају издаје властеле одузме доминиум дирецтум. Међутим, један део својине увек је остајао у поптпуној својини владара - осим доминиум утиле - одакле и црпео део државних прихода.

Насупрот владару који је непрестано тежио јакој централној власти властела је тежила ка увођењу своје моћи. Из тих разлога, а да би заштитио своју позицију, владар је по правилу око себе држао јаку најамну војску. То је радио и цар Душан. Она је и била гаранција ефикасности закона. На западу се владар често ослањао на грађанску класу, али она у Србији јошније била развијена.

Што се сабора тиче то је била установа која је датирала јошиз периода од пре Немањића и он се по правилу састојао од властеле, свештенства, владара и његове породице. Сабор је сазивао сам владар и сасвим је извесно да многе одлуке није могао да донесе мимо њега. Он се сазивао писменом наредбом - нарочито приликом крунисања владара или његове абдикације, код постављања новог архиепископа или отварања нове епископије, а често и код оснивања нових манастира. У суштини он је био израз феудалне, а не народне установе - дакле, скуп привилегованих сталежа са владарем на челу.

Кад је реч о односу цркве и државе треба имати у виду да је црква увек била уз владара - нарочито у у сукобу са властелом. Сам статус цркве је у Србији знатно ојачао после одвајања од охридске архиепископије, а особито после њеног израстања до нивоа патријаршије 1346. године.

Овакав однос између државе и цркве је заправо однос који је владао у Византији, а који је Србија само преузела - цар је заштитник цркве, а патријарх је царев саветник. Да би уопште био и крунисан за цара Душан је претходно моћно морао на своју страну да придобије наклоност српског и бугарског свештенства, као и наклоност монаха Свете Горе - богатим даровима. Крајњи ових предуслова сводио се на оснивање патријаршије и избор патријарха - Јоаникија. Тек са њом и њим он је, по средњовековним схватањима могао бити легитимни цар. *Душанов законик* помиње велику и малу властелу чија се моћ заснива на земаљским поседима - баштинама као једном од основних карактеристика система. Баштина је била наследна, али је баштиник имао и одговарајуће обавезе према владару.

Паралелно са баштинама егзистирале су и проније. Њих је владар давао као накнаде војничким и управним старешинама. Оне, међутим нису биле наследне. Власници баштина могли су истовремено бити и власници пронија.

Шта је то сабор ? - који се често помиње у *Душановом законику*.

Закон себре обично противставља властели из чега би се могао извући закључак да је реч о неповлашћеном делу становништва. С. Новаковић износи мишљење да су то зависни сељаци насупрот малобројном грађанству, трговцима и занатлијама који чине средњи слој људи. У малу властелу он убраја и велики број слободних сељака. У суштини је целокупно оно невластеоско становништво у Србији могло да има управо то заједничко име - себри - дакле :

1. феудално зависни земљорадници - меропси,
2. феудално зависни сточари - Власи,
3. феудално зависне сеоске занатлије и соколници, отроци - средњовековни робови и један део сеоских попова.

У сталеж себара нису улазили становници градова - невластела попут трговаца и занатлија. Они су чинили посебну групу становништва са одређеним правима и дужностима.

Кад говори о грађанском праву *Душанов законик* региструје:

1. Стварно право - које познаје само два института:

1. Својину - која се може прибавити различитим правним пословима.
2. Залогу - која је заправо јемство за враћање дуга.

2. Облигационо право - које није било развијено у *Душановом законику*, али се ипак могу регистровати неке одредбе:

1. Купопродаја - која је у Србији сасвим сигурно постојала али, нажалост, нема сачуваних уговора из којих би се могла сазнати и форма. Законик само региструје купопродају плена која је регулисана у 132. члану.
2. Поклон - овде се пре свега мисли на поклоне цркве обзиром да је религиозност у средњем веку била веома развијена.
3. Размена - која је истина постојала али у безначајним димензијама.
4. Остава - се помиње само у 125. члану када гостионичар одговара за ствари путника.
5. Брачно право - је више у домену црквеног права и ако се Законик њиме бавио то је пре свега било из потребе да заштити интересе православне цркве.
6. Наследно право - је такође недовољно регулисано "*Душановим закоником*" - оно је захваћено тек у неколико чланова. Пре свега се види да је наследно право било ограничено на мушко потомство.

Готово највећи део *Душановог законика* односи се на кривично право у које се уводи и сасвим нови термин "сагрешеније" - прекршај извесне државне норме или одговарајуће моралне заповести која је од посебне важности за државу. Суштина овог схватања је у томе да је непослушност световним законима истовремено и непослушност према божјим, јер је - по библијском схватању - сваки закон "резултат божије мудрости која је пренета на човека". Зато је и обавеза - паметног човека - да се покорава законима.

У кривичном праву, иначе, у *Душановом законику* највише је изражена она сталешка разлика - што је уосталом карактеристика и за сва средњовековна права. Казна се примерава у односу на сталешке разлике. Али, има и случајева када се предвиђа различита казна и за представнике истог сталежа - као што има и случајева када је казна иста без обзира на сталешке разлике.

Занимљив је детаљ да је *Душанов законик* из византијског права преузео и све облике сакаћења - осим кастрације.

Сама судска организација није у Србији била јединствена - постојало је неколико врста судова са подељеним надлежностима како по категорији становништва тако и по врстама спорова. Тако можемо регистровати:

1. Црквени суд - који је био самостална и независна институција у односу на државне творевине.
2. Властелински судови - о којима у *Душановом законику* има само индиректних података из којих се може закључити да су постојали.
3. Државни судови - који су, по областима, распоређени на територије целе земље. Они су били надлежни за све спорове световне властеле као и њихова кривична дела.

Паралелно са државним судовима постојао је и суд на самом царском двору - који је судио властели која је живела на двору.

Када је реч о позивању на суд он се по *Душановом законику* вршио од стране тужиоца, али у присуству државног органа - пристава. Што се војника тиче он је имао права да код куће остане три недеље па тек после да се јави. Удата жена, опет, није смела бити позивана на суд без мужа, док је недолазак тужиоца ослобађао туженог сваке кривице. Члана породичне задруге могао је мењати на суду други члан задруге.

Од доказних средстава *Душанов законик* је признавао:

1. Обличеније - хватање крица на делу.
2. Свод - обичајно право употребљавано најчешће код крађе стоке.
3. Исправе - Такође познато доказно средство.
4. Заклетве странака - се употребљавала и поред тога што је "Законик" није регулисао.
5. Клетвеници - они не сведоче о ономе што су видели колико својим изјавама подржавају изјаве странака. Често се у *Законику* помињу што значи да су се често и користили.

Што се Божијих судова тиче српско средњовековно право познаје:

1. Котао - када се у котао пун воде ставља усијано железо које окривљени рукама мора извадити. Ако се опече - крив је.
2. Железо - усијано гвожђе је окривљени од црквених врата требао да пренесе до свете трпезе у цркву. Ако се опече - крив је.

Занимљиво је да се признање кривице у *Законику* не помиње али је највероватније и ово доказно средство употребљавано - по свој прилици у оним околностима када се после признања није више тражио други доказ.

Пресуда је апсолутно морала да се заснива на закону који је свакоме давао право да преко суда своје право и оствари.

И коначно, кад је реч о извршењу пресуде она је дуго била приватног карактера да би тек касније држава ову обавезу преузела на себе - што је био посао пристава - као инокосног судског органа који се строго морао држати пресуде.

Кад говоримо о књижевној вредности *Душановог законика* ми смо практично у обавези да уочимо не оно што га књижевности приближава, но од ње раздваја. Говорећи о књижевној вредности *Законика* Димитрије Богдановић полази од тога да граница између књижевног и некњижевног у средњем веку није била строго подвучена - и из тога извлачи закључак да он заузима важно место и у историји српске књижевности. Милан Кашанин пак наглашава да "средњовековна књижевност не подноси модерну квалификацију књижевних родова".

То што средњи век не прави битну разлику између књижевног и некњижевног је - његов проблем и израз његових слабости. Његов је проблем и то што се не уклапа у "модерну квалификацију родова". Али, то што он прихвата као књижевност књижевност једноставно није. Много тога је средњи век прихватао па - погрешио. Прихватао је и да је Земља равна плоча - па се испоставило да није. Е, није ни ово књижевност.

*Законик*  је несумњиво веома битан и важан нашисторијски додумент - из многих области. Али књижевност није - маколико бисмо волели да јесте. Не - није. Он је само сами врх немањићке прагме - и ништа више од тога, ако је то мало.

ЦАР СТЕФАН УРОШ (1355 - 1371)

Колико је Душан био у праву када је, пре свега, истрајавао на јакој централној власти, законодавству и сузбијању самовоље великаша најбоље потврђује судбина Србије за време цара Уроша чију владавину карактеришу управо "унутрашњи раздори, сукоби великаша и тотални распад Царства" а да он то није био у стању да спречи. Уосталом, да је тога било јоши за време цара Душана најбоље сведочи чињеница да су пред његову смрт браћа Палеолози, Јован и Акексије, "освојили гранични Христопољ са околином, а да је одмах у пролеће 1356. године зет цара Јована VI Кантакузина, деспот Нићифор ИИ Орсини, користећи смрт намесника Тесалије, ћесара Прељуба, освојио и Тесалију и јужни део Епира протерујући деспота Симеона и ћесарицу Јерину са децом. Одбијајући да буде Урошев савладат Урошев стриц Симеон заузима Костур и проглашава се за цара, док брат царице Јелене, Јован Комнин се у пределу око Канине и Валоне осамостаљује признајући за сизерена само Симеона који 1358. године користи смрт Нићифора II код Ахелеја, заузима Епир и Тесалију " оснива своју државу и презива се по мајци Палеолог".[[8]](#footnote-7)

Што се Лудвига I тиче он је даље наставио борбе, чак и са Византијом да би 1358. године добио Далмацију са Дубровником чиме је Србија сасвим изгубила своје приморске области. Како су у области Браничева Растиславићи управљали као угарски вазали то практично значи да је Србија већ 1359. године остала без Браничева, Кучева, Епира, Тесалије и серске области.

За разлику од Иноћентија VI папа Урбан В (1362 - 1370) је, попут Душана, озбиљност турских намера да се на овим просторима трајније задрже схватио крајње забрињавајуће тако да је већ 1363. године објавио проглас за "покретање крсташког рата". У складу са тим он је најозбиљније рачунао на француског краља Јована Доброг (135) - 1364). Истовремено је ступио и у договор са мајком жене цара Уроша по коме је она требала да утиче на Ану да она утиче на Уроша да Србе преведе у католицизам. Но, цела ова идеја пала је у воду чином смрти француског краља 1364. године.

Осамостаљење локалних великаша се наставља и даље. Војислав Војиновић се осамосталио у Хуму - након његове смрти његове амбиције наставља његов братанац, Балшићи у Зети - "Ђурађ Балшић је 1360. године управљао уским појасом између Скадарског језера и мора".[[9]](#footnote-8)

Стање у Србији, у време када је Урошсеби тражио савладара, било је врло неизвесно - или су неки великаши били помрли, или се неки, попут Лазара Хребељановића и Вука Бранковића, јошнису ни консолидовали у својим областима. Једину стварну политичку снагу имала су браћа Вукашин и Угљеша - синови Мрњана који су своју политичку снагу темељили и на "сложену женидбену дипломатију". "Вукашинов син Марко био је ожењен ћерком Радослава Хлапена, а ћерка Оливера постала је жена Ђурђа Балшића. О другом сину, Андријашу, се не зна. Угљеша се оженио Јеленом (Јефимијом), ћерком ћесара Војихне. Овим везама израсли су у моћне и утицајне магнате, иако нису успели да обједине све области испреплетене тим женидбама".[[10]](#footnote-9)

Имајући све ово у виду, а пре свега неизбор пред којим је стајао, не изненађује Урошева одлука што је за савладара узео Вукашина, средином га 1365. године уздигао до титуле краља, а његовом брату Урошу "признао титулу деспота" - он је заправо ову титулу добио од Урошеве мајке царице Јелене, од које је „преузео серску област“.[[11]](#footnote-10)

Наравно да рашка властела овим избором није била задовољна јер, имајући у виду чињеницу да Урошније имао мушке деце нормално је да се отварало и питање претендента на српски престо после њега који је у овим околностима могао да припадне само савладаревом сину Марку, а то практично значи да би била "прекинута традиција светородне немањићке династије" .

Пошто разгранате родбинске везе краља Вукашина нису давале никаквог практичног резултата, а пошто су се српски великаши пре свега бавили тиме како да очувају, или чак и прошире, већ постојеће поседе, то су се Мрњавчевићи усамили у отпору Турцима. И доиста су се краљ Вукашин и деспот Угљеша храбро упустили у борбу, кренули према Једрену, "али су тактички били изненађени код Черномена на Марици 26. септембра 1371. године", да би обојица истог и погинули. Сам цар Урош није учествовао у овој бици, али је није дуго ни надживео - умро је месец дана касније 2. или 4. децембра 1371.

Ствар се завршила тако што су овом победом Турци добили одлучујући престиж на истоку Балкана, а што су турско вазалство морали да прихвате сви великаши у Македонији, почев од српског краља и савладара Марка. Од Душанове државе "остала је само средишња и западна област Србије и Зета, а смрћу цара Уроша завршила се и епоха светородне династије Немањића“.

1. Момир Јовић и Коста Радић, исто, страна 52. [↑](#footnote-ref-0)
2. Прва жена краља Милутина била је ћерка тесалског севастократора Јована. Друга његова жена била је сестра угарског краља Ладислава ИВ, Јелисавета - друга њена сестра Каталина, жена српског краља Драгутина, а трећа, Марија, напужска краљица. Трећа Милутинова жена била је Ана - ћерка бугарског цара Тертерија I (1280 - 1292).

   Са Тесалком је имао сина Константина, са Јелисаветом ћерку, а са Аном две ћерке - Царицу и Ану, и сина Стефана.

   Онога тренутка, међутим, када је Евдокија одбила да се уда за Милутина цар није имао другог избора до да Милутину понуди своју малолетну ћерку Симониду. И до тог венчања 1299. године доиста и долази " али зу услов да Симонида после венчања буде одгајена на српском двору до своје спремности за брак ". [↑](#footnote-ref-1)
3. Управо зато он папи 1307. године у Авињон, са том понудом, и шаље посланике Марка Лукарића и Трифуна Михаиловића. [↑](#footnote-ref-2)
4. Мошти краља Милутина су након смрти пренете у Бањску, да би у време Косовске битке, 1389. године, биле пребачене у Трепчу, а око 1460, у Софију у стону цркву која по њему носи име Свети Краљ. [↑](#footnote-ref-3)
5. Мимир Јовић и Коста Радић, исто, страна 64. [↑](#footnote-ref-4)
6. Исто, страна 69. [↑](#footnote-ref-5)
7. Исто, страна 80. [↑](#footnote-ref-6)
8. Исто, страна 81 . [↑](#footnote-ref-7)
9. Исто, страна 82 . [↑](#footnote-ref-8)
10. Исто, страна 83 . [↑](#footnote-ref-9)
11. Исто, страна 83. и 84. [↑](#footnote-ref-10)