***Симо Матавуљ***

***(1852 - 1908)***

За разлику од многих српских реалиста који нису могли да се ослободе оне изразито романтичарске особине наглашеног уношења субјективних осећања и схватања у своја дела Матавуљ представља новину. У том се смислу он и сврстава у најдоследније српске реалисте. Истовремено, а живећи у различитим крајевима, он је разбијао и онај локализам који је готово израстао у "традиционалну црту српске књижевности".

У аутобиографским "Белешкама једног писца" он не само да даје податке о себи но и крајевима у којима је боравио. Рођен је у трговачкој породици у Шибенику 1852. године где је завршио основну школу и четири разреда гимназије. Како је стање у његовој породици после очеве смрти било изузетно тешко то мајка одлучи да га закауђери у манастиру "Крупа" на Велебиту - где му је стриц био игуман. У том манастиру, у коме је провео четири године, упознао је и атмосферу у свету калуђера, али и људе по селима што ће му бити од непроцењиве помоћи у каснијем раду на роману *Бакоња фра - Брне*.

По напуштању манастира уписао је учитељску школу у Задру да би је 1871. године и завршио. Учитеqевао је у Далматинском загорју, између осталоги у у селу Исламу где је упознао конта Илију Јанковића - потомка познатог ускока Стојана Јанковића. Толико се са њим спријатељио да га је овај преселио у свој двор, упознао га са француском литературом и подучавао француском језику. По Илијиној смрти учествовао је на некој војној вежби у Поли и хтео да неком ратном лађом отпутује далеко. Од тога га је одвратио Лазар Томановић који му је нашао место учитеља италијанског језика у новској школи где је упознао др Милана Јовановића - путописца, драмског писца и позоришног критичара.

Жељан промене он Херцег - Нови, у који је доћао 1874. године, напушта 1881, и одлази за Црну Гору - на Цетиње, где је поред места наставника гимназије радио и као школски надзорник, васпитач кнежеве деце и чак уредник службеног листа *Глас Црногорца*. Том приликом му је поверено да одведе једну групу ђака на школоваwе у Милано и Париз - одакле је дошао са врло снажним утисцима. Боравећи на Цетињу био је у прилици да упозна дворски живот, његову свиту и интриге. По кнежевој је поруци написао и једну приповетку поводом удаје кнегињице Зорке за кнеза Петра Карађорђевића. На Цетињу је објавио и роман *Ускок* - који се првобитно звао *Ускок Јанко*, и упознао Лазу Костића.

Како га је та скучена средина све више спутавала то 1887. године напушта Цетиње и одлази у Србију - у окрутну збиљу апсолутизма Милана Обреновић где бива дочекан с подозрењем због израженог антагонизма између српског и црногорског двора. Због те подозривости, а иако већ као познати писац бива постављен за учитеља у Зајечару. Увређен због тога он се у зиму 1887. године поново враћа на Цетиње - где више није било Лазе Костића, његовог најбољег пријатеља Беаре који је извршио самоубиство, а и двор је већ био пресељен у Бар. Како је убрзо (1889) у Србији абдицирао краљ Милан то се Матавуљ поново враћа у њу - на место наставника гимназије у Београду. У њему је живео до смрти. Како се богато и оженио то није имао материјалних неприлика. Већ 1898. године дао е оставку на државну службу и потпуно се посветио књижевном раду. Изабран је за члана Српске академије наука и председника Српског књижевног друштва. Умро је у Београду 20. фебруара 1908. године.

 И поред тога што је књижевношћу почео да се бави поприлично касно Матавуљ је иза себе оставио тако обимно дело да се с правом убраја у наше најпродуктивније писце. Седамдесетак приповедака је, у разним српским и хрватским часописима, сабрао у више збирки: *Из Црне Горе и Приморја* - прва збирка из 1888, и друга из 1889. године, Из приморског живота (1890), *Са Јадрана* (1891), *Из београдског живота* (1891), *Из разнијех крајева* (1893), *Приморска обличја* (1893), *Три приповетке* (1899), *С мора и планине* (1901), *Београдске приче* (1902), *Живот* (1904), *Немирне душе* (1908), док је неке приповетке штампао као посебне књиге (*Ново оружје*, *Пошљедни витезови*, *Цар Дуклијан*.... и два романа - *Ускок* (прва верзија из 1885, и 1886, друга из 1892, а трећа из 1902. године) и *Бакоња фра-Брне*. Упоредо са тим оставио је и две драме: *Завјет* (1897), и *На слави* (1904), уз путописне етнографске и аутобиографске белешке - *По Левенту*, *Бока и Бокељи*, *Десет година у Мавританији*, *Биљешке једнога писца*.

Оно што код Матавуља одмах пада у очи јесте да је за разлику од својих савременика који су углавном били и под утицајем руских писаца за "узор имао француску и италијанску реалистичку књижевност". Паралелно са тим његово се интересовање није сводило само на књижевност, напротив - читао је и дела из укупне области људског знања, почев од филозофије што иначе није била одлика већине наших даровитих писаца.

Таква ширина образовања дала му је и могућност да стварима прилази критички одбацујући предубеђења и предрасуде. Суштина му је била циљ баш као што је од себе одбацивао и патријархалност као паучину прохујалог времена која је по правилу "затварала видике веине наших реалиста 19. века". У принципу се није бавио великим питањима, волео је мале и обичне људе и "имао је разумевања и саосећања за њихове скромне радости и крупне невоље".

Бавећи се трима срединама - црногорском, далматинском и београдском - природно је да није могао подједнако да им спозна специфичности. Природно у првом реду због тога што су оне биле и на различитим степенима друштвеног развитка. Док је у Црној Гори на људе и догађаје гледао са орловских висина, у Београду је био у позицији мрава.

Прва приповетка која у хронолошком реду заслужује већу пажњу свакако је "Света освета" - али као мотив крвне освете који за нашег писца није само "фолклорно атрактиван". Мужевна снага младог Миње не признаје забрану крвне освете - свети јунака који као јунак и умире. Успркос романтичарских примеса које оптерећују ову приповетку Матавуљ нам дочарава "лепоту горштачке младости која не може да преболи ране нанете њеним витешким идеалима".

Приповетка *Како се Латинче оженило* написана је под непосредним утицајем усменог приповедања које је имао прилике да служа на Цетињу. У атмосфери набујале "стихијне снаге" међ горштацима - "кршним и мрким Црногорцима" - траје и момак "беле пути, танак и нежан" кога од милоште зову "милооко Латинче". И баш то "милооко Латинне" за жену добија делију девојку Црногорку јер у срџби демонстрира срчаност која је сасвим примерена кременитим горштацима. У сличном му је стилу и цртица *Завођанка* која прати судбину девојке дивљачке природе која до фантастике чува "своју интимну тајну као исконски девојачки стид".

Несумњиво је да су са књижевне стране највредније оне приповетке које захватају Далмацију, што је и природно имајући у виду да је у њој провео највише година - а и "касније чешће навраћао". Црну је Гору представљао посредно, док у Београду "од дрвета није видео шуму". У приповеткама из Далмације продирао је у саму срж, реално сликао људе уживљавајући се у њихове проблеме и окружење које их је неспориво условљавало.

Тако у "Пилипенди" прати једног од мноштва малих људи који израста у хероја. Пилипенда, на коме је висила све закрпа до закрпе неће да се прода за жито које нуди аустријска власт - под условом да пређе у унијаyтску веру - иако унапред зна да је последица тог неприхватања - глад. Не да он "српскога Риста" и презире све оне који су за шаку жита поклекли. Матавуљ Пилипенду воли али га не идеализира - кратак је, дуга врата, обле главе и клепастих ушију.

У приповеци *Ошкропац и Била* прати живот у атмосфери вечите борбе са сушом, мразом, ветровима, неродном земљом, међусобним суровим разрачунавањима и сујеверја. Убојицу Ошкропца прати глас да је у власти ђавола - јер је особеwак који се и одродио и одвојио од света. Он не само да тај глас не оповргава колико а подстиче чак до мере да ни фратар не сме да се усуди да из њега ђавола молитвама истера. Прилази му тек Била - невеста из завађене породице - открива у њему сасвим другог човека, негује га до смрти, а за дар му наслеђује имање. Баш зато што је контраст збиљи која је окружује Била израста можда и у најлепши Матавуљев женски лик. Најлепши јер је и у "најљућем кршу живота" нашао "цвет људске доброте".

Истом нотом као и ова прожета је и приповетка *Нашљедство*. Обалски радник Антун Беркас живи животом у коме се за опушак отима са сапатницима и пије "да заборави тежину и напоре живота". Али, кад изнанада постаје наследник неког богатог рођака из Америке не заборавља оне са којима се сапатио. Беркаса ни на дну живота, ни у тренуцима када је ошамућен радосном вешћу не напуштају оштроумност и лукавост - које и те како демонстрира кад треба да извади крштеницу којом би доказао право на наследство.

Након одслужења војног рока Јурета Лакешић се у приповеци *Поварета* враћа кући где сазнаје да му је умрла девојка коју е волео - а којој љубав никад није изјавио. Да туга буде већа при повратку јој је купио чак и бурму. Мајци се поверава, пред оцем крије тугу. Од невоље га спашава мајка причом да јој је умрла девојка у аманет отавила жељу да се Јурета ожени њеном сестром. Ову причу која је била на самој ивици кича од кича је отргла Матавуљева сажетост и осећај мере.

Бавио се, међутим, Матавуљ и ширим друштвеним проблемима. У "Пошљедним витезовима" у лику конте Иле Деветог прати процес труљења и распадања далматинског племства. Конте Иле Девети је претпоследњи изданак витезова који су "војевали против Удбињана и осталих Крајишника". Потомак испод висине претходника а са сином који је чак изразита противност - тридесет година, танак као грана, ћелав, крезуб и притом још кратке памети.

Из новског и цетињског периода Матавуљ је оставио четири приповетке:

*Чаврљиво злочинство* је приповетка из његовог, приморског живота која одише сажетошћу као да је "изливена из једног потеза". Разлика је од осталих само у томе што се живот не разврстава као у осталим приповеткама - "фабулом тријумфује смрт, која носи и пустош и уклету породицу" јер примитивни сељаци препознају вампирске силе у "урокљивим" очима "обележених људи".

И цртица *Сеобе* је из приморског живота у којој аутор не захвата трагику само једне породице до "читавог живља". Гладно становништво на обали чека да грчким бродићима буде пребачено на тешке радове преко пучине. Реч је о колективнм срљању у пропаст - људи на обали сазнају и за пострадања иза те исте пучине. Снага приповетке је у њеној реалности, Матавуљ не прибегава патосу и сентиментализму. А атмосфера је доиста стравична - кад се са једне стране враћају аветињске прилике бивших горштака нове се спремају за одлазак да тамо замене њих и - мртве.

За приповетку *Учини као Страхинић*  Матавуља је инспирисало усмено приповедање Марка Миљанова. Нема у њему романтичарског преувеличавања јер легендарни јунак Милић није див од човека, но ситног раста, али брз и одлучан. Истина да приповетка почиње епским уводом али се фабула током времена примерава реалном плану - онога тренутка кад јунак Радосав о коме се и песме певају сазнаје да га жена вара. Неверство му жене помрачује величину четовође - нема више глорификација јединства породице, образа, честитости и морала. Сварност све очитије израста у неку необјашњиву супротност онога вакта које је било.

И *Завјет* припада оном циклусу приповедака које је С. Матавуљ написао у периоду између 1881, и 1889. године. Писана је по сећању и без оних живих дијалога који су тако карактеристични за Матавуља. То је прича о приморском трговцу око чије се личности у породици стварају читаве легенде. Међутим, након његове смрти открива се да је на тим путовањима он пролазио и кроз буре у личном животу. Матавуљ у овој приповеци није гради драму живота, њу су саградила сама "животна факта" која су толико "илустративна и живописна" да им ништа не треба додавати.

Из периода последњег борављења на Цетињу је и приповетка *Како је Пјевалица излијечио фра Брну* на темељу које ће касније израсти и роман *Бакоња фра - Брне*. Али, даљих сродности са романом има и приповетка *Преображења* у коме дете без родитеља дед-поп "предаје семеништу на васпитање и школовање". Матавуљ је себе довео у позицију да пише, или преписује свој сопствени дневник, да нам предочи утисак детета које улази у свет који нема ничег заједничког са оним у којем је до тада трајало. Штета што Матавуљ није овде дубље зашао у психолошке проблеме - предуслова је свакако имао.

Приповетка *Пошљедњи витезови* без сумње му је једна од најлепших и најоригиналнијих - где слика "последње остатке приморског племства" односно племића који се преточио у "лихвара и крвопију". Ова приповетка прати "фосилност једног живота који је изгубио све своје виталне сокове". Није Матавуљ од тог фосила стварао ни поезију ни карикатуру - дао је само стање у "пуној верности". Али, док је у овој приповеци захватио прилике и типове из свог родног места, Шибеника, у приповеци "Нови свијет у старом Розопеку" говори о сукобима старог и новог на терену Розопека, или Херцег - Новог.

Док стари свет оличава Бепова кафана *Код Аустрије* где чиновници и грађани проводе време у игрању карата, домина и испијању кафа, уз вечерње шетње препуне женских оговарања и верских надмудривања православаца и католика дошљака - повратник из Америке Амруш својом новом и модерном кафаном нарушава тај стари и идилични живот. Град се дели на два непомирљива табора - онај за Бепа наспрам онога за Амруша. Добром музиком, лепим пићем и још лепшом собарицом ствара нову атмосферу у раду која прво личи на "јавну саблазан" а онда сасвим претеже - нови свет је превладао у старом Розопеку. Амрушева виталност надвладала је "паланачку учауреност и запарложеност". Матавуљ се не опредељује, не сврстава у таборе, не аплаудира ни једном ни другом - први је за њега "плеснив" да би завредео аплауз, а други, опет, "не доноси корените промене да би добио пуну подршку". Матавуљ једино истиче "неминовност смене" - ма шта ми о њој мислили.

 И *Бодулица* је мотивски везана за Херцег - Нови. По свој прилици да је Роза - отуда и назив Бодулица дошњакиња са неког од далматинских острва, "насликана према живом моделу". Она отвара *Кафану код веселог морнара*, слободно се понаша према гостима док њен муж Радул чакавским говором уноси новину у епски распевано херцеговачко наречје. Првобитни стил Розиног живота мења се онога тренутка када се из дугогодишњег странствовања враћа њен муж. Приповетка достиже врхунац у моменту када Радул добија дете са, и неугледном и "прилично - глупавом" служавком, коју је Роза раније знала често у бесу знала и да удари. Али, уместо да реагује бесом Роза прихвата то дете - не замерајући мужу и не гонећи служавку.

На том врхунцу израста и Розин лик - недоживљено материнско осећање издиже је из дотадашњег новског конвенционалног држања.

Збирком проповедака *Са Јадрана* упркос томе што у њој нема ни једне која би се квалитетом одвојила (*Краљица, Сликареве успомене, Ђур Кокот*...) Матавуљ је анегдотски давао слику приморског живота - баш као што је успутно "описивао и живот Црне Горе у већем броју приповедака".

Све приповетке које је издао 1899. године у Новом Саду у збирци *Приморска обличја* дао је као скице где је "највише испољио рационални карактер". Стиче се утисак као да је мотиве вадио из некакве путничке бележнице која је препуна детаља, импресија, забележака о људима...

Посебно интересовање Матавуљ је испољио за предрасуде у приморском животу - *Јако и Илинка, Ускрс Пилипа Врлета, Бошков пост, Пијеро и Дзондза, Догађаји у сеоцу, др Паоло, Људи и прилике у Гулину...*

У збирци "С мора и с планине" (1901) Матавуљ је демонстрирао највиши ступањ стваралачке зрелости. У њој су објављене и две приповетке "које спадају у најлепше и најуспелије приповетке Симе Матавуља".

Приповетка *Поварета* осваја "необичном једноставношћу" -почев од мотива, трагичних доживљаја, психологије и "осећајног света приморског човека". Но, и о овој и *Пилипенди* већ је било речи - подвлачимо овом приликом само хронолошки низ збирки у коме су и оне објављене, као што подвлачимо и збирку *Немирне душе* из 1908. године у које је објављена приповетка *Ошкропац и Била*, о којој је такође било речи.

Приповетке из београдског живота почео је да пише по доласку из Црне Горе у Београд. Већ 1891. године је издао збирку под насловом *Из београдског живота* која је у себи садржала три приповетке - *Грешно дете, Дигов посао*  и *Спиритисте*.

У *Грешном детету* прати судбину сиромашног ђака који се школује тако што служи по богатим породицама. У таквим околностима, а борећи се за голу егзистенцију ђаче мора и да се понижава. Насупрот овој приповеци у *Диговом послу* је пратио атмосферу београдских крчми пратећи лик једног Приморца који је од припадништва старом племству израстао у коцкара и авантуристу. Да је у приповетку *Спиритиска* унео више оштрога духа она је могла да израсте у сатиру. У њој он се подсмехнуо моди виших београдских друштвених слојева - реч је заправо о малограђанштини и њеној глупости која траје у оквирима сујеверја и сновиђења.

И у збирци *Живот* из 1904. године пратио је београдски живот. Приповетке из ове збирке "по литералном карактеру" врло су сличне приповеткама из претходне из 1891. године. Тако у приповеци *Болничарка* прати лик сељачке болничарке која се заљубила у хирурга коме асистира. У *Аранђеловом удесу* поново је мотив из *Грешног детета* - мотив о "пропадању, моралном кварењу сељачке деце у београдској средини".

У београдској средини, иначе, Матавуљ се није бавио "изузетним природама, јаким духовима, развијеним јединкама", људима од идеја и веровања колико се заустављао на обичним, простим и осредним људима какве безброј сусрећемо на улицама, који се крећу са нама и поред нас. Али, тим захватима он није зашао у "београдски живот" вођен намером и да нам га представи у свој својој многостраности и продубqености. Тај свет чудне мешавине Истока и Запада трајао је у том тренутку на таласима "лаганог распадања и нестајања једног света који је осуђен да пропадне", али и недовољно снажном новом вакту да сасвим превлада - више се, или готово једино, само спретно и незаустављиво увлачио у "пукотине старога света".

У све те нијансе Матавуљ није могао да зађе - и не треба му много ни замерити због тога. Говорећи о овом проблему Матавуљеве немоћи Ј. Скерлић истиче два разлога:

Први - Београд је трајао у неодређености, са старим је мало заједничког имао, а ново једва да се и назирало - личио је на јутро где се нош још није сасвим изгубила, али ни дан превладао, колико "неко прљаво белило тек почиње да се диже са земље". Други - Матавуљ уопште и није из Београда. Десет или петнаест година колико је провео у њему нису биле довољне. "Може г. Матавуљ још двадесет година седети у Београду, са најбољом вољом, са највећим талентом и са најпотпунијом књижевном спремом, он никада неће моћи осетити оне интиме, танане преливе који чине одлику београдског живота. За пуно ствари он неће имати очију, многи звуци неће наћи одјека у његовој души, и он ће у опису Београда вазда опомињати на странца који је добро научио српски језик, али без осећања језика и са туђим нагласком".[[1]](#footnote-0)

Кад с друге стране говоримо о романсијерском делу С. Матавуља, а конкретно о роману *Бакоња фра - Брне* прво што морамо имати у виду јесте да је реч о роману који је првобитно замишљен као дужа приповетка у коме ће доминирати мотив о једном нашем лекару који се прихватио посла да излечи фратра који је, опет, уобразио да ће чим изађе из ћелије пући као "мехур од сапунице". Но, када је приповетка 1888. године објављена у *Стражилову* увелико је имала и контуре романа. А објављена је под насловом *Како је Пјевалица излијечио фра - Брну*. У току рада на приповеци Матавуљ је ширио првобитну замисао, захватао шири живот далматински и уреднику часописа, Јовану Грчићу, у једном тренутку признао да ће "изаћи мали роман".

Било је више околности које су Матавуља инспирисале да напише овај хумористичко-реалистички роман у коме су неки од критичара налазили и "натуралистичке акценте". Пре свега он је сам, као дечак, четири године провео у манастиру *Крупа* - што ће му итекако помоћи код описивања фрањевачког самостана *Висовац*. Потом, овим се питањем бавио и под утицајем француско-италијанске лектире. И коначно, сам ауто је био веома заокупљен друштвено-политичким питањима о односу Срба и Хрвата - посебно у Далмацији.

Матавуљ се у роману бави својеврсном опозицијом село- манастир, или беда - изобиље. Његови јунаци, за разлику од Доситеја, не одлазе у самостан зарад неког вишег смисла колико зарад угоднога живота без рада. Управо зато Матавуљеви јунаци и сањају о томе да своје дете дају у манастир. Из перспективе сиромашног села манастир је идеал, предмет снова, "дембелијски рај у коме се живи у изобиљу, без муке и рада".

Али, тај манастирски живот и убија, "умртвљује виталне снаге у човеку". Живот у њему је дремљив и досадан - насупрот оном слободном изван њега. Свежину у такав живот уносе само људи споља - попут хајдука Тодора који је "правећи се будала" итекако знао да фратрима подвали, а самостан опљачка, или народног видара Пјевалице који је извргао руглу уображене фратране и манастирску послугу која и у манастиру живи слободно као на селу. Паралелно са том слободом тече и слобода оних фратара и ђака који су се отргли манастирској чамотињи - прескачући ноћу манастирске зидине одлазећи да трају у атмосфери "веселог друштва, вина и жена". Тим личностима припада и Бакоња - обешењак из детињства, он је обешењак и као фратар, као и касније када је наново отишао међ народ.

У композицијском делу роман је "типичан новелистички роман" који обухвата цео живот главне личности и то тако што из обиља догађаја одабира оне кључне да би их потом разрађивао готово као самосталне целине - које по правилу имају и своје наслове. Свака личност је у роману "посебна хроника или духовита хумореска" као што свака од њих добија свој надимак који је израз савршеног оличења "његовог живота и природе".

Матавуљ не дели људе на добре и зле , као што их не дели ни по верској основи. Кад Бакоња одлази у град као мисионар фра-Брна не устручава се ни од тога да са поп - Илијом "склопи срдачно пријатељство". Матавуљ прати човека у целини, баш као што је и своју пажњу ретко изводио из манастирког круга - тек у два или три наврата на терену села Зврљева.

Бакоwа је на почетку романа живахан и неукротив дечак чију слободу прекида фра - Брне својим доласком у село да међ родбином тражи дечака који ће прво као манастирски ђак, а потом и фратар наставити "свету лозу" Јерковића. Свесни угодног и богатог живота фратара свако се нада да ће избор пасти на његово дете - да би касније и породицу потпомогло. Неспориво је да материјални интереси претежу над верским убеђењима. И сам Бакоња сања да избор падне на њега. А кад пада на сцену избија завист остале родбине. И доиста ће се у самостану уверити да фратри живе и боље и богатије. Паралелно са тим откриваће и наличје тога света - испод се мантија и цитата на латинском језику разоткрива паразитски живот који је најчешће у директној супротности са оним што проповедају. Упознаје свет у коме фратри и пију, и јуре "око сеоских жена", и дају новац под велики интерес. Околни свет све то и види и надимцима карактерише - Наћвар, Дувало, Вртиреп, Жвалоња. У избору између таквог живота и сеоског сиромаштва Бакоња се, успркос краткотрајним трзајима, одређује за овај први. Истина, опираће се том убилачком стилу живљења - као фратар ће сачувати и "многе позитивне особине".

Неспорно је да је Матавуљ Бакоњин лик градио с много љубави али не и до мере да је отупио оштрицу свог критичког односа према том свету. Неспориво да Бакоња није његов идол што уосталом на више места и врло прецизно истиче - чињеницама да он од фра-Брна не наслеђије само "стричев ковчежић с новцем, већ и ћерку стричеве љубавнице". У речи, Матавуљ даје доста разлога читалачкој публици да "зажали за Бакоњиним промашеним животом", за енергијом која је, усмерена другим токовима могла да донесе и "некакве користи друштву".

Роман, међутим, не прати Бакоњњу до краја - онај други део његовог живота можемо само да замишљамо и прибојавамо се да ће на крају и завршити као фра-Брне који се и сам, највероватније, и тескобама и стилу живота коме се приклонио. А да је страх оправдан потврђује нам и приповетка *Бакоња у Београду* где већ у четрдесет и другој години живота сусрећемо фра-Бакоњу који неодољиво подсећа на фра-Брна - или бар човека који ће и ићи његовим стазама и скончати као он. Трбух је ту, као и фратарска неповерљивост. И наследника већ има - за ђака је узео братовљево дете.

Нису то људи примерени Матавуљевим идеалима, али ни наказе, ругобе животне, изрази моралних посрнућа... Матавуљ у њима радије препознаје "жртве једне заблуде", више би да у њиховој посрнулости саучествује и прашта. У истој оној мери у којој су фратри брутални према сељацима су и немоћни да улепшају и осмисле тај ружан, празан и бесмислен `ивот. Самостанске "регуле" спутавају људску природу до мере да се неповратно кидају и руше сви "мостови са нормалним животом".

Историјски роман *Ускок" захвата Црну Гору* у другој деценији 19. века". Он прати судбину чешког јунака Јана који из аустријске тамнице у Котору бежи у Црну Гору. До те се мере привикава на средину која га је братски примила да постаје и Црногорац Јанко који се заљубљује у девојку Милицу - која је још на рођењу била верена за другог. Живот се сукобио са традицијом. Епилог - Јанко гине - на мегдану са девојчиним вереником. Нема спора да је реч о фабули која је преплављена романтиком коју битно појачавају "црногорска хероика и поменута љубавна историја". И поред обиља етнографске грађе и реалистички "бестрасне дескрипције" Матавуљ је у њему ипак "платио данак оновременом романтичарском гледању на Црну Гору". Од тог се цеха ослобађао код " давања појединости из свакодневне стварности" - то је простор у коме је ипак "откривао своју примарну реалистичку оријентацију".

Књижевно стваралаштво Сима Матавуља темељило се на приповедачким основама Стјепана Митрова Љубише - усмеравало се ка човеку из народа. Најснажнији је био онда када се бавио природом и психом простих, примитивних људи. Уз благи хумор знао је тим људима и да прашта. Непрестано је тежио ка врхунском књижевном образовању, а непрестано "пратио оно што рудиментарно и стихијно живи у народу".

Лично је поседовао једну ретку особину - знао је да буде самокритичан. Управо се зато често и враћао већ објављеним приповеткама вођен потребом да их дотерује, поправља, прерађује. Ту је самокритичност задржао до краја, баш као и "брижљивост у компоновању приповедака" - импровизације није признавао и није им се приклаwао. Живот је приказивао "верно и истинито" што није увек било лако - тешко је једном реалисти било да траје и ствара у цетињској атмосфери где је читалачка публика однегована да траје на просторима и "делима романтичарске природе".

1. Јован Скерлић, *Симо Матавуљ*, из књиге *Писци и књиге*, Бранко Ђоновић, Београд, 1964, страна 130. и 131. [↑](#footnote-ref-0)