***Сима Пандурвић***

***(1883 - 1960) -***

***Владислав Петковић Дис (1880 - 1917)***

И Сима Пандуровић је, као и Ракић, Београђанин. Као студент филозофије покреће лист *Покрет* (1902), а касније са Дисом и *Књижевну недељу* (1904 - 1905). Прву збирку песама *Посмртне почасти* објављује 1908. године, а другу *Дани и ноћи* 1912. Врло рано престаје писати песме, одмах после Првог светског рата, и отпочиње рад на издавању часописа и критика. Паралелно са тим преводи са француског и енглеског - заједно са Живојином Симићем превео је Шекспирове драме. Одлично је познавао немачку песимистичку филозофију, а што се поезије тиче, прошао је школу француског симболизма - од песника му је најближи био Бодлер.

Ако је са Војисавом Илићем песнички зачело прерастање наше поезије из декламаторства и патетике у сензибилитет, чулност, рационалност и уздржаност форме великих песника Запада, онда је Пандуровић представник наше поезије код кога је све то добило завршни облик. Он је крај једног доба, ближи Ракићу који је снажно обележио заокрет, но Дису, "несрећном другу" из детињства, са којим ће отпочети једна нова струја нашег модернизма која ће свог одјека наћи тек код модерниста после рата - Црњанског на пример. Ако су код Ракића живели страх од смрти, песимизам и дрхтај због пролазности, Пандуровић је отворено и намерно "сишао у свет болова".[[1]](#footnote-0) Насупрот Ракићу који је између рационалног и емотивног тражио склад и меру, код Пандуровића је мера увелико нарушена изразито националном језом пред злом које хара светом, обухвата и продире у све, почев од љубави и друштва, па и до живота самог.

И управо са тим и таквим песником живот се поиграо до парадокса - најдуже се од свих рвао са животом. Илић је умро млад, Ракић у мукама подлегао раку, а Дучи} завршио у изгнанству.

За разлику од Ракића који је веровао у младост, и живот у младости, Пандуровић је готово до перверзности уживао у сопственом јаду без жеље да се из тог пакла извуче "на сунце, међу људе, у живот". Том циничном сумарношћу, тим до тада непознатим квалитетом " у српској поезији" он је несумњиво највише бодлеровац ".[[2]](#footnote-1)

Тај и толики безобзирни песимиста до ужаса је засметао Скерлићевом "естетском витализму", тако да је Пандуровићеве "Посмртне почасти" дочекао на нож. Може се само замислити његов ужас, ако се већ зна да је замерао и Ракићевом песимизму, који је у односу на Пандуровића "прави симбол здравља и оптимизма" . Зато није ни штедео оштрину:

"Ако ко има илузија о животу, или ако је нашао начина да разумно помири са њиме, тај нека чита стихове г. Пандуровића. Песник "Посмртних почасти" је самртно жалостан, као човек који је много живео и којега је живот у свему обмануо, или као човек дозлабога рђавих живаца, који се у животу осећа као онај одерани јарац из народних песама у јеловом грању".[[3]](#footnote-2)

У речи, Пандуровићева књига била је за њега "симптом тешког обољења" и то баш у време "кад је земња прикупљала све снаге за велике историјске обрачуне".[[4]](#footnote-3)

Да би се ово несугласје између Пандуровића и Скерлића разумело треба имати у виду да је наш песник био представник књижевног покрета који није прихватао Скерлићево схватање о друштвеној улози књижевности. Наиме, Скерлић се идејно формирао под утицајем руских социјалних утилитариста из 19. века због чега је ишао у социјализам. То схватање он није могао да напусти чак ни касније када је напустио и утилитаризам. Напротив, баш у том духу он од књижевности тражи "једну врсту просветитељског мисионарства" - поприлично уско је схватао њен друштвени задатак.[[5]](#footnote-4)

Неодољиви је утисак да Скерлић није схватио, не само Пандуровића, но чак ни Дучића и Ракића. Или, схватио их је у форми , перфекцији језика, версификацији - и у томе препознао европеизацију наше поезије, али му је био стран њихов садржај, чак неразумљив. Треба се присетити да је и у хвали Ракићевог патриотизма ишао чак дотле да га је не мало одвајао и од саме поезије. Или, конзервативни критичар који се повинује захтевима социјалног утилитаристе губи рат "са модерним литералним концепцијама"[[6]](#footnote-5) које у поезији све снажније долазе до изражаја. Песник, у једном тренутку и жртва, Сима Пандуровић, излази из овог сукоба као победник - што је несумњиво значајан датум у нашој књижевности. Поезија песника надживела је заблуде критичара.

А да ли је Пандуровић песимиста? Да ли је оно зашта га Скерлић оптужује?

Миодраг Протић децидирано подвлачи да јесте. Суштина је, међутим, у томе да је он био песимиста са позиција једне естетике која се битно разликовала од оне скерлићевско - утилитарне.

Између Ракићевог и Пандуровићевог песимизма ни у ком се случају не може поставити знак једнакости. За разлику од Ракића који у "мученичком стоицизму"[[7]](#footnote-6) проналази утеху и изграђује "свој морални и животни став", Пандуровић не само да утеху није пронашао, но је уопште није ни тражио. То нетражење је израз искуства из живота. Као што не прихвата утеху у животу не прихвата ни ону после смрти коју му религија обећава. И овде је несупрот Ракићу. Насупрот Ракићевој мисли о "блаженству иза звезданог бескраја" Пандуровићеве представе су изразито материјалне и са овоземаљским призвуком.

Смрт је код Пандуровића вечити и неумитни победилац. Залудне су све наше успутне победе - на крају све се ипак њој потчине.

Темељна разлика између Пандуровића и Ракића (па и Дучића ) ипак је у доминацији емоција или интелекта. Онога тренутка кад на рачун емоција потисне свој надмоћни интелект Пандуровић већ залази на терен Ракића и Дучића у коме је од првог "плићи и сиромашнији" , а од другог "мање сјајан ( и ) мање савршен".[[8]](#footnote-7)

И на плану љубавне лирике Пандуровић чини радикалан раскид са нашом традицијом најснажније израженом у романтичарској поезији. У односу на његову натуралистичку разголићеност Змај на пример звучи невино до чедности. Ако Ракића можемо сврстати у скептика љубави, онда је Пандуровић њен гробар. Он као да у љубави држи опело. Сахрањујући све сахрањује и вољену жену која је у његовим најбољим делима "прошла с ону стрну живота".[[9]](#footnote-8) И она је код њега, не на небу, ни међу звездама, но у гробу и распадању. Читајући Пандуровићеву љубавну поезију имамо утисак као да се упознајемо са Бодлером који је "генијално умео да оствари оштри, тотални контраст између свеже, насмејане лепоте и физичких труљења".[[10]](#footnote-9)

Насупрот Скерлићу, А.Г. Матош је Пандуровић сврставао у ред "најдубљих песника у модерној српској лирици".[[11]](#footnote-10) И доиста, на хоризонтима тема и осећања, Пандуровић одскаче новинама, док је у форми и изразу чврсто на терену нашега парнаса.

Пандуровићев пријатељ и песнички друг, Владислав Петковић Дис (1880 - 1917), чија се печалбарска породица доселила из околине Куманова, рођен је у селу Заблаће код Чачка. Како никако није могао да положи матурски испит након завршетка гимназије почео је да ради као привремени учитеq у једном селу код Зајечара, да би убрзо прешао у Београд и радио у општинској царинарници премеравајући шљиве. Слободно време је најрадије проводио по кафанама и био знаменита фигура београдске боемије.

Истина је да је после женидбе примирио своју боемију, али је истина и то да су ускоро наишли ратови који су му заувек однели све наде у лепши и мирнији живот. У Балканском рату налазио се на месту ратног извештача при Врховној команди док се у Првом светском рату налазио у непрегледној маси која се са војском повлачила преко Албаније у суровим временским условима. Попут многих других српских интелектуалаца убрзо је са Крфа прешао у Француску где се разболео од туберкулозе. Није, међутим, умро од ње, већ се на путу из Француске на Крф утопио у Јонском мору пошто је брод на коме се налазио био торпедован од немачке подморнице.

Говорећи о поезији Владислава Петковића Диса Јован Скерлић је успео да напише, не можда, но сасвим сигурно, најубитачније и најоштрије речи које могу да изникну испод пера једног критичара. То апсолутно неразумевање Дисове поезије је такво да се, неизоставно, морамо подсетити, макари у инсертима, на оштрину тих речи и величину заблуда:

"Једном врло малом броју лаковерних људи он стално даје илузију Песника и Пророка нове уметности, кога не цене само филистри и професори, зато што нису у стању да га разумеју. Г. Петковић, иако је у висинама чисте поезије, над малим људима и њиховим ситним страстима, полаже на тако земаљске ствари као што је књижевна слава, и послушао је савет непаметних пријатеља и скривених непријатеља да штампа своје стихове у једну књигу (*Утопљене душе*, 1911. године - примедба аутора )".[[12]](#footnote-11)

" То је поезија декаденције, оне која, по речима једног искреног песника њеног, тежи, ’рају блата’ и која тражи, ново у поквареном."[[13]](#footnote-12)

"Поезија г. Петковића има све карактеристичне црте које је Гијо клинички одредио код дегенерика".[[14]](#footnote-13)

"Чудна ствар! Цела поезија господина Петковића није ништа друго до грубо јаукање и досадно стењање, низање у свим нотама: ах", "ох", "авај", "јаој", "куку"...[[15]](#footnote-14)

"Поезија г. Владислава Петковића је поезија не бола душевног, но болести душевне".[[16]](#footnote-15)

"Таква је поезија г. Петковића: књижевно глумачење, песничко верглаштво, имитација без духа, без укуса и, што је најгоре - без талента".[[17]](#footnote-16)

"Њему је прошло тридесет година, и када човек у том добу објављује овакве књиге, од њега треба дићи руке. Њега не треба ни осуђивати, јер је он, будући једна жртва литературе, пре за жаљење но за осуду".[[18]](#footnote-17)

Нећемо се, наравно, бавити оваквим и оволиким неразумевањем Дисове поезије, али неизоставно морамо приметити да Диса није ни могао да разуме човек који је "поезију разумевао само уколико она има у себи материјални свет, виђен и осећан".[[19]](#footnote-18) Оно што је изван сфера пет познатих чула, оно што је у свету метафизике било је и изван његовог света поетског разумевања.

Прво питаwе које се код Диса, само по себи намеће јесте оно које је већ поставио Миодраг Павловић: како је тај песник "мале културе, малог дела, (а) крупних мана" могао тако снажно у нашој поезији да "гурне ствари напред"? [[20]](#footnote-19) Како, ако се тврди, да због мале културе, није могао да претрпи битнији утицај страних песника, на пример Бодлера, која је ипак у његовој поезији "имала дејства"? Како он који ни у Француској, није ни научио добро француски језик, а у Београду од кафана није ни стигао? Каквим посредницима, или у чијим преводима?

Попут Миодрага Павловића ни ми немамо ваљан одговор. Једино што нам код овог питаwа остаје јесте нада да ће се, пре или касније, ипак појавити ваљани биограф и, колико нас или толико, упути на правац који би нас могао приближити одговору. За сада питање остаје отворено.

Насупрот Пандуровићеве "рационалне грозе над расулом света", или рефлексије Милана Ракића, Дис се може сврстати у онај ток српског песништва код којих претеже метафизика - Његош, Лаза Костић, Змај. Или, Дис песнички траје у свету ирационалних визија, сновиђења и слутњи.

*Тамницом* - прологом својих *Утопљених душа*, Дис нам, попут Његоша у *Лучи микрокозми*, доноси "читаву једну малу космогонију (...) али без њених религиозних импликација".[[21]](#footnote-20) Он тамницу доживљава као симбол човековог заточења још од самог рођења. Ако сјаја игде има, онда их има у очима, и онда и оне прерастају у својеврстан симбол који је противтежа оном првом.

Дисов свет, па и љубав у њему, егзистира изван граница нашег непосредног, материјалног постојања. Ако свет носи у очима, онда му драга долази из тајанственог света сна - као у песми *Можда спава*. И управо зато што трају у изванматеријалном амбијнту ове две песме и имају у основи исту структуру. Дис, дакле, песнички траје у космогонијским просторима прерођења (*Тамница*) и баладичном тону пребуђења (*Можда спава*).

Паралелно тим мотивима тече и трећи у *Нирвани* у којој изражава сву немоћ да одоли сили времена посматрајући свеукупни одлазак "живота у смрт". У њој нема живота, нема ни тока нестајања из њега - постоји само непостојање.

Поред ова три темељна мотива могу се у Дисовој поезији наћи и песме у којима се "разрачунава с поразима свог доба" (*Распадање, Наћи дани*) али је то ипак само плаћање данка "императиву историје". По својој оштрини ове песме, и поред тога што се могу мерити са оштрином сатира Радоја Домановића, ипак су само израз једне традицоналне поделе српске поезије у којој на једној страни стоје стварност, јава, рационалност и захтев живота, а на другој идеал, сан, ирационалност и индивидуална тежња.

У изнуђеним околностима изгнанства у Француској имамо већ и песама какве раније нисмо сретали код њега - песама са призвуком породичне нежности и топлине. Оно што се у њима, због страха да се не упадне у замку, мора подвући јесте да несрећа није израз нирванистичких сновиђења, но израз прогнанства, одвојености од својих и без вести о њима. На ову околност упућује и сам израз који не само да је огољен, елемантаран, једноставан, но и непосредно разговоран, ритмички искидан, "близак слободном стиху какав ће се код нас јавити годину - две касније код песника који ће започети ново раздобље наше поезије".[[22]](#footnote-21)

И поред своје верности парнасовским идеалима његов песнички дух му је ипак био супродстављен , баш као што му је и форма коју је прихватио била "претесан калуп" о који се непрестано и "спотицала (и) разбијала његова лирска емоција".[[23]](#footnote-22)

Дис песник делио је судбину прозаисте Боре Станковића - трајао је и стварао укљештен између традиције, с једне стране, и модерног доба с друге. У традицију је урастао целим својим бићем, а модерно више наслућивао, но што га је схватао.
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