***Сима Милутиновић Сарајлија***

***(1791 – 1847)***

Нема сумње да и Сима Милутиновић Сарајлија припада оној плејади наших људи који су после устанка израсли у поете и историчаре. Заједно са Мушицким у првој половини 19. века несумњиво је био наш најзначајнији песник. Као и већина писмених људи тога времена, а учествујући у оба устанка, био је успешан ратник, писар код устаничких вођа и касније у првим органима власти - Правитељствујушћем совјету и Милишевој Народној канцеларији.

 Након устанка 1815. године, пошао је у Русију да тражи родитеље, али, пошто није имао новаца задржао се у Видину - чувао је бостан код неког Турчина. Пошто је ту, дошавши у везу са хетеристима, био ухапшен и мучен, то се врати у Србију, да би већ 1818. године, у потрази за родитељима кренуо у Бесарабију - где је остао све до 1825. С рукописом своје *Сербијанке* одатле одлази у Немачку. У Вајмару лично упознаје Гетеа коме прича причу о томе да Вожд Карађорђе води дирекно порекло од Марка Краљевића - Гете том приликом препоручи да се *Сербијанка* преведе на Немачки.

 Из Немачке преко Трста одлази у Црну Гору да би ту био и васпитач синовца црногорског владије Петра 1. Рада - потоњег Његоша. Од 1831. живи у Србији - обављајући разне дужности.

 Носећи у глави замисао о устаничкој епопеји са писањем је отпочео врло рано. Велики епски спев у четири књиге *Сербијанка* је објавио 1826. године, драмско дело *Дика црногорска* 1835, и *Трагедија Обилић* 1837. године. Поред тога је иза себе оставио: трагедију *Вожд Карађорђе*, збирку народних песама *Пјеванија црногорска и херцеговачка* (1833), и историографска дела: *Историја Црне Горе* (1835), *Историја Србије од почетка 1813. до конца 1815.* (1837).

 И поред нејасноћа у изразу, рекосмо већ да се уз Мушицког, до Бранкове појаве сматрао нашим највећим песником. У поменутим нејасноћама - насупрот стварним нејасноћама - многи су препознавали генијалност. Вук му се, међутим, због тога наругао - подвукавши да није "пошкропљен чудотворном водам". И то му се руга онај исти Вук који је готово васцео одисао оним уским "сељачким рационализмом" - а коме Стерија није узвратио ругалицом. И Скерлић је био строг у суду - пресудом да је реч о "мутној глави" - али према коме и није. Уосталом, Скерлић није био "сељачки рационалиста", но један од најобразованијих људи свога времена.

 Нема сумње да С. М. Сарајлија није био ни уједначено образован, ни човек са сигурно изграђеним мерилима у поезији. А хтео је да буде "Омир српског ослобођења" - који притом мора да створи и "нов сопствени језик који ће се сам својом снагом натурити образованој класи народа".

***Песнички кругови***

У његовом се песничком делу, иначе, дају препознати три песничка круга у којима су заступљени сви песнички родови - епика, лирика, драма и историја: круг песничко историјских дела о ослободилачкој борби Србије и Црне Горе, круг љубавних песама и, космичка поезија. У том делу он не само да надмашује Мушицког колико се намеће као претходник не само Његошу, него и Змају и Л. Костићу - па чак и Ивану Мажуранићу.

 Међутим, његово је дело ипак неуједначено. По духу романтик, односно носилац устаничке херојике, у каснијем се свом животном и стваралачком периоду "повео за класицистичком модом савременог српског песништва". У том делу, а ипак вреднујући кругове, несумњиво је да су стилски најчистије оне песме из видинског периода - љубавне: *Мило ропство, Разврат, Љубав је живот, Непознатој* као и мисаоно - космичке*: Будни сан једне тихе ноћи у Видин", На питање шта сам све радио одговор*. У време када код нас владају сентиментализам и класицизам Сарајлија ствара у роматичарском духу.

 Истина, у космичким песмама он, тежећи неким вићим духовним вредностима, бежи од земаљских ствари. Ове његове песме из видинског раздобља представљају заправо његову филозофску мисао о "устројству свемира" и положаја човека у њему - а то је већ оно што ће Његош посебно развити у *Лучи микрокозми*.

 Штета што ипак није остао лирик - био би и остао већи, можда и наш највећи песник. Нажалост, тај младалачко-видински део није трајао дуго. На штету љубави према себи код њега је одскочила љубав према ближњем - и то у оном најширем смислу. Та одредница га је чак одвела у екстрем - готово да се бојао, стидио субјективности - " љубав ка општем добру турила му је срце под владу разума ".

***Сербијанка***

Постоји прича по којој су се Вук и Сарајлија договорили да опишу српско војевање у периоду од 1804. до 1815. године - и то тако што ће Сарајлија то учинити у поезији, а Вук у историјским чланцима.

 Колико је та прича тачна тешко је утврдити - и поред тога што су једно време у *Даници* паралелно излазили и делови *Сербијанке* и Вукови биографски чланци о значајнијим људима тога времена - али је доиста необјашњиво откуда, а примерено том договору, толико митологије у *Сербијанки*.

 Неспорно је да је *Сербијанки*, а зарад толиког митологизирања, морало претходити ваљано учење и познавање митологије. Откуда Сарајлији толико митолошког знања и литературе из те области? - то знање сасвим сигурно није могао стећи ни у Сремским Карловцима, ни у Сегедину. А то предзнање Сарајлија је сматрао предусловним, јер му је устанак српски наличио на тројанску војну - *Сербијанка* је, дакле, морала наличити на *Илијаду*.

 И гле чуда, баш у тој српској *Илијади* изразито доминира онај "мучни стил" - "понајтежи и понајтамнији" управо зато што се Сарајлија свим силама упињао да му баш у њему буде "понајлепши". Домииира да мере да готово сасвим потискује осећање, топлину, пуноћу. Та потиснутост је толика да пажљивог читаоца провоцира до мере да трага за оним што се осећа, а није речено. Напросто се осећа да постоји нешто што егзистира, а није написано. Управо зато је *Сербијанка* једна од наших "најнеобичнијих песничких књига". Песник има грандиозну мисао, хоће велики епос "на грађи живе историје чији је и сам био и сведок и учесник" - али нема песничку грандиозност. Муза историје надмашила је песника. А историја навире са свих страна - готово до сувопарне фактографије. Стојећи између Хомера и наше јуначке епике Сарајлија се препустио историји и митологији.

 Налазећи се у раскораку између грандиозне идеје и стварних песничких моћи Сарајлија је *Сербијанку* оставио - незавршеном. Напросто се о епу не може говорити јер му певања нису повезана, јер догађаји теку "суво и опширно" док су пак ликови сасвим неизведени до краја и готово разбијени у размишљањима.

 Говоримо овом приликом о *Сербијанки* у целину, али не треба заборавити да те целина има око петнаест хиљада стихова - од којих би се бар неколико стотина могли примерити песницима највишега ранга. А то није мало, тим више ако се имају у виду околности у којима је Сарајлија ово дело стварао, а "скоро без икаквих узора".

 Уосталом, Сарајлија је само зачетник идеје да се на темељима народне поезије створи и домаћи еп. Зачетник који ће имати и следбенике - пре свега у Његошевој *Свободијади*, затим *Лазарици* Јоксима Новића Оточанина (1807 - 1868) и *Роморанки* (1862) Ђорђа Марковића Кодера (1806 - 1891).

 Често се код Сарајлије догађа да остане без речи. Осећања на врху, а - реч усахне. У тој немоћи он почиње да гради неке своје речи, да ствара свој језик. А тај његов језик је по правилу неразумљив. Напросто - песничку снагу не прати песничка реч. Отуда и прибегавање неологизмима, или чак страним речима - руским или турским.

 Једно је сасвим извесно - Сарајлија је у свом времену био величина чији су се стихови и учили и знали напамет. И баш зато је и доживео судбину великих - које околина код нас тешко прихвата и стварној величини примерава. Код нас се - и данас - траје по законитостима Дамакловог мача. Зато је умро - млад - и као најобичнији секретар "попечитељства просвештенија" - за разлику од многих уважених чије знање једва да је надмашивало и саму способност властитог потписивања.

 Сарајлија је имао једну чудну особину - између више добара тешко се одлучивао за једно. Тако се рецимо у својим делима потписивао по месту рођења - Сарајлија, изван Србије се поносио именом - Србијанац. У Црној Гори се називао - Црногорац. У Бесарабији је заволео Русе - отуда и руских речи у *Сербијанки*.

 Рођен је, одрастао и живео сиромашно - уосталом, тек се и Србија сама почела кућити. А за генија нигде већег терета до у - сиромаштву. Где ли би му био крај, да је, као Бајронов савременик - био Енглез?! Или, какав ли би, рецимо, био њихов стваралачки међуоднос у обрнутин околностима у којима су трајали?!

 То, на крају, важи и за нашу укупну књижевност - кад је поређујемо са европском.