***Јанко Веселиновић***

 ***(1862 - 1905)***

Јанко Веселиновић је рођен у свештеничкој породици у Црноборском Салашу у Мачви 1862. године. Основну школу је завршио у Глоговцу, а четири разреда гимназије у Шапцу. Уместо у богословију - што су желели отац свештеник и мајка и супруга свештеника - уписао је учитељску школу у Београду коју није завршио.

Са завршеном једном годином учитељске школе у осамнаестој је години (1880) постављен за привременог учитеља у Свилеуви - непосредно у близини свог завичаја. Убрзо бива премештен у Глоговац, али га жеља да заврши телеграфски курс одводи у Беч – курс такође није завршио. После рата с Бугарима 1885. године - у коме ипак није учествовао као борац - наново бива постављен за учитеља у Свилеуви одакле прелази у Шабац.

Млад, весео и "душеван " обилазио је села, био на прелима, свадбама, крштењима... У селу је препознавао лепоту и са задовољством слушао песме и легенде. Покушаји да се још тада прихвати пера ипак су били претешки за младог учитеља који у школи није могао много да научи - схватио је да је то ипак нешто што превазилази осећања и вољу. Управо из тих разлога предаје се читању. Посебно му се допадају Гогољ, Тугењев, Марко Вовчег, Фешковић, Тома Јеж, Милићевић, Глишић, Јакшић...

 Повучен њиховим делима седа за сто и у току једне ноћи пише приповетку *Како је постао каишарлук* да би већ изјутра читао школском фамулусу чича - Луки који се одушевљава јер је "ђаволски смишљено". Но, када му је уредник малог социјалистичког часописа *Мисао*, Коста Арсенијевић, коме је приповетку проследио, поручио да му је приша "посве ништавна" и да једино може жалити за изгубљеним временом које је утрошио пишући је, Веселиновић се до те мере разочарао да за наредних неколико година није ни покушавао нешто слично. "Уби ме просто као маљем" та порука, говорио је касније.

 Ћутање је трајало све до 15. маја 1888. године када је у *Шабачком гласнику* објавио своју прву приповетку *На прелу*. Од тада почиње његов пут до "првих места у целој српској књижевности".

Паралелно са књижевним ангажманом Веселиновић се ангажовао и на политичком плану у редовима Радикалне странке у којима је искусио и сва прогонства "учитеља опозиционара" - 1888. године премештан је као учитељ чак три пута да би коначно у Шапцу допао и затвора. Зарад политичког дела је у једном тренутку дао чак и оставку на учитељску службу "и био изабран за председника општине у Коцељеву". Но, већ 1892. године поново је у учитељској служби да би већ следеће, 1893, прешао у Београд и у први мах био уредник *Српских новина*, потом и коректор Државне штампарије. Једно је време уређивао *Звезду*, а онда се заједо са Браниславом Нушићем - под утицајем заједничког пријатеља Павла Маринковића - сасвим приклонио режиму. До краја века, 1900. године, постаје драматург Народног позоришта. Умро је 14. јула 1905. године у ротељској кући у својој 44. години живота.

Веселиновић је човек села и сасвим сигурно да га нико није боље познавао од њега. Упознао му лепоту живота, природе, душе, усменог приповедања... Под утиском је те лепоте и писао - и утиском "усменог приповедања баба-Бојане". И не само да је на темељу те лепоте стварао - но и за њу. Желео је да га сељаци разумеју - Чича-Луки је читао, а од баба-Бојане учио.

Говорећи о Јанку Веселиновићу историчари књижевности га по правилу сврставају у трећег класичног представника наше реалистичке прозе одређјући му место између Глишића и Лазаревића. За Глишића га везује произашлост из "народног усменог приповедања" и угледаност на руске писце, а одваја недостатак друштвене критике и хумора. За Лазаревића га опет везује идеализација породичне задруге а удаљава недостатак "оних дубинских моралних и психолошких потреса" који су тако карактеристични за овог писца.

Везаност за село је темељна карактеристика обимног књижевног дела Јанка Веселиновића. А сликао га је свеколико, кроз исечке или слике - тако је уосталом и насловио своју прву збирку - *Слике из сеоског живота*. Истина је да је у тим сликама често знао и да се понавља, као што се у покушају "да опише београдски живот" знао срозавати и до булеваске литературе, али је истина и то да изван тих слабости својим делом ипак представља "богат допринос српској реалистичкој прози".

И пре је Веселиновића, делима Глишића и Лазаревића, већ био постављен темељ српске реалистичке приповетке. Са њим, међутим, та је приповетка добиле свој завршни облик и "пуну афирмацију" до нивоа да ће остати ненадмашена све до пред крај 19. века. Говорећи о њима у целини М. Најдановић их разврстава у две основне групе: прву, која захвата "светлосне тренутке сеоске стварности" - почев од љубави двоје младих, свадбеног весеља, свијана домаћинског гнезда, па све до новорођенћета и родитељске радости, слоге у задругама и "доброг гласа у свету", и, другу, која говори о недаћама кроз која сељак пролази - колерама, запељењима плућа, сиромаштву, природним недаћама, раздорима у породици, па све до богатих стараца који се жене девојкама чак три пута млађим од себе. Управо је ова тематска шареноликост на најбољи начин побијала мишљење које је о њему дуго трајало - да село слика једнострано. Сеоски живот и живот у њему био је неисцрпни извор. Такав извор да је сам говорио да би "имао шта писати и да има двадесет руку на расположењу". А да је село познавао - неспориво је - син сеоског свештеника који је у селу не само одрастао, но и провео најбоље године.

На селу је непосредно највише волео онај задружни, патријархални начин жиота. Највећи број приповедака му се и односи на величање стила тог живота и "рајских душа" у њему. Коначно, роман *Сељанка* није ништа друго "до еп задруге" кога је и француски научник Брентано узео као извор за "упознавање интимног живота балканских Словена" да би на његовим основама написао свију студију *Европа и Балканско полуострво*.

Почев од прве приповетке коју је написао "под великом импресијом усменог приповедања баба-Бојане" Веселиновић је неисцрпно истрајавао у раду. Прву збирку приповедака под насловом *Слике из сеоског живота* издао је у две књиге - 1886. и 1888. године, да би потом следиле: *Пољско цвеће* - издато у десет свезака од 1890. до 1891. године, *Од срца срцу* (1893), *Рајске душе* (1894), *Зелени вајати* (1895), *Стари познаници* - издато у три књиге од 1891. до 1896. године. Велику сеоску приповетку *Сељанка* написао је 1893, роман *Хајдук Станко* (1894). Иза њега су остала и три незавршена романа: *Борци*, *Јунак наших дана* и *Сељак и Машићи*. Заједно са Драгомиром Брзаком написао је позоришни комад *Ђидо*, а са глумцем Чича Илијом Станојевићем *Потера*.

Основни циљ Јанка Веселиновић сводио се на потребу да да што изворнију слику села и да градски свет упозна са српским фолклором. И успео је у томе. Поред обиља података о обичајима и његов је разговор у њима дат у оном непосредном - "сировом стању". Готово да нема сегмента који није захватио. Није улепшавао - чак га је до сујеверја преносио аутентично. Његов став је утемељен на "етици народне поезије" и то је оно што живи у свим његовим приповеткама. Његов став о, рецимо, правди, заклетви или побратимству је став који извире из народне поезије. Његов је живот песма, "весела или тужна, кликтава или сетно сентиментална" - свеједно. Да, баш то, јер ако се замрси - ту је он да га "као добра вила одмрси". Зарад хармоније у задрузи он и грешнике спасава. Отуда и потреба код њега да као писац буде разумљив и сељаку. Зато се и спушта до његове "примитивности и заосталости". Зато му је и лепота фолклорна - готово да се "не разликује од појма лепоте коју је имала романтична поезија, надахнута народном". Зато му је и терминологија таква - здрава девојка је једино код њега "као од брега одваљена", или "једра као лубеница". То је терминологија извора и за извор а наук градској чељади која ју је поборавила.

Велики број Веселиновићевих приповедака захвата сукоб старинског реда ствари са новим надирућим вактом. Тако у *Браћи* Марко, старешина задруге, који је задругу на аманет и чување добио, пошто је "женски бес" кућу запалио и хоће да је деобом растури, даје Маринку пиштољу у руке и каже: "Удри! Ако ме преживиш - живи; а ако те преживим убићу се... Кад не могу лепим речима онда оружјем морам да чувам аманет". И наравно, у епилогу следи измирење уз сузе. Исти мотив Веселиновић прати и у причи *Отац и синови* - са истим епилогом. Жалба на "нови вакат" присутна је и у *Чича - Пери* и *Попу и делији*. У *Малом Стојану* присутна је већ и задруга - надиру времена облигација, меница, парница, егзекуција, коцке, достава... Црни облаци незаустављиво надиру и Веселиновић пред тим није затварао очи. Ту непомирљиву противност преточио је он и у незавршеном роману *Сељак*. Честито и послушно дете са село досегло је у касарни и до капларских звездица али се и предало нераду, разврату, суровости... Штета само што дело није завршено.

Чест мотив његових приповедака је онај који је вазан за младост и прве љубави - сеоске љубави које су се зачињале на прелима, у колима, мобама или крај стада. Али и љубави под надзором патријархалног морала које нису увек примерене интимним жељама - поред свадби има ту и растанака, поред радости, туге и суза. Ретки су случајеви да жеље тријумфују над патријархалним обзирима. У *Девојчету* пратимо ашиковање, али и удају петнаестогодишње Љубице. Проблем ових приповедака је у томе што се од прејако видних осећања личности готово и не виде. Изузетак је, можда, приповетка Момче. Док се Драган из ове приповетке због срећног брака не би ни "с царем мењао", Раде у приповеци *Свирач* завршава трагично јер му је газдина кћер - код кога је служио - била недоступна и поред тога што је био и леп и вредан. Уместо среће скривао је своју љубав да би од љубави - удаваче на крају уместо жене добио тек чарапе. Тугу је поверио двојницама "док му није и њих смрт истргла из руку". Трагична је судбина и у *Лудој Велинки* где Велинка на крају полуди због смрти ћерке Паве након удаје у богату кућу.

У приповеткама *На прелу* и *Сеја и залетва* Веселиновић прати самопрегор старинских жена - које се зарад породице одричу личне среће. Док се у првој Бојана одриче те личне среће зарад заклетве брата на самртном часу да му чува кућу и децу, у другој Марка страда зарад обећања мужу на самрти да се неће преудавати. Није издржала онога тренутка када се човек, у кога се заљубила, оженио - "препукло јој срце".

У приповеткама *Самртна чаша* и *Кумова клетва* Веселиновић велича племенитост и доброру патријархалног човека. Док у првој Иконија прашта живот младићу који јој је грешком убио сина па му уместо "самртне чаше" пије за "здравље", дотле је у другој Срећко проклео самовољног кмета Станојла што му је ударио двадесет и пет батина због чега овоме на свадби гине син. Често Веселиновић прати сујеверје сељака, али се и сам од тога ограђује - *Кумова клетва* је и „дата у форми причања једног сељака".

У *Адамском колену* Веселиновић награђује врлину - "кроткост и доброћудност Љубинке", а у *Чича Тома* јетко осуђује неправду након година мукотрпрног труда за срећу породице.

Надираwе новог вакта наш писац можда и најуспелије прати у приповеткама *Чича-Пера* и *Свекрва*. Док у првпј стари домаћин доживљава да син удари батином на њега, снаха га ословљава са "матора субичина", а унук "матори" да би на крају у цичој зими био истеран из куће, у другој Нера не може да прихвати да са снахом дели љубав према сину. Епилог прве приповетке свео се на опроштај чича - Пере сину, снахи и унуку, а друге у Нерином претакању од "рањиве свекрве" у "смирену бабу која се вије око унука". Са психолошког аспекта ово су и понајусплије Веселиновићеве приповетке.

 Док у *Пустињаку* прати човека који се никад и ни са ким није свадио. Нити тукао, у приповеткама *Преслава* и *Кмет Илија* јасно уочава нити које спајајау имућније сељаке и представнике власти у граду. У првој капетан не реагује на силеџијско држање газда Лаке Гонџулића из Брдарице на сабору јер је "волео његове паре и јагањце, ако није њега" , док у другој сеоски газда и окорели себичњак игра двоструку улогу - пред властима је понизан, а пред сељацима горопадан. У време док сељаци на фронту гину он згрће дукате и злоставља старце и жене. "Бијемо Турке, а ево аге овде!" - коментар је сељака.

Насупрот *Белој врани* где прати судбину младе учитељице на коју "насрће пијани кмет" и која постаје предмет сплетке и бојкота да би на крају била и премештена, у приповеткама *Мали певач*  и *Мали Стојан* говори о деци која мире завађене, на прави пут враћају "заблуделе" и "кроте окореле". Нарочито је потресна судбина малог Стојана на кога су се окомили и очух, и породичне размирице, и тутор, и газда кога је служио, и страх који су му улили од школе ... Заплашен, мршав, поцепан, гладан и "неприродно озбиљан" он у селу траје као жива срамота његове заосталости и неправде.

Седамдесетих година 19. века долази до битног заокрета у књижевној географији српске књижевности. Наиме, књижевно жариште се са периферије сели у национално средиште. То је природно довело до освежења у свим књижевним гранама а пре свега у приповедачкој прози која ће се као књижевни жанр издићи до самог врха. Међутим, за разлику од Игњатовића који је својим романима својеврстан летописац друштвено-економских односа српске периферије у српском ће се књижевном центру као основна књижевна форма појавити приповетка - роман "повремено скоро случајно". Откуда та разлика?

Игwатовић је иза себе већ имао традицију романа - почев од А. Стојковића и првог српског романа *Аристид и Наталија*, па преко обимног романсијерског дела М. Видаковића, до Стеријиног *Романа без романа* и Атанацковићевог *Два идола*. У том смислу Игwатовић се само надовезао на већ постојећу традицију. Што се приповедачког рада тиче он је био споредан - готово без и једног значајнијег представника. За разлику од Стојковића и Видаковића који су романе стварали по принципу механичког подражавања старих узора Игњатовић "ствара роман који и тематски и формом одговара степену развоја, културног друштвеног, средине из које је потекао и о којој је писао".

Да би ствар, међутим, била јаснија треба свакако имати у виду да је појам приповетке у том периоду имао "широко и дифузно значење". По том појму приповедачком жанру припадале су и кратке приповедне форме које би доиста и одговарале "данашњем значењу појма приповетке", али и приповедне форме које би, опет, по данашњим критеријумима припадале романима. Тако је, рецимо, Стеван Сремац чак и роман *Поп Ћира и поп Спира* сврставао у приповетке. Да ствар буде занимљивија ни знаменити критичари тога времена нису правили неку принципијелну разлику између приповетке и романа - Светозар Вуловић "о роману говори као подврсти приповетке". У том су смислу многи наши романтичари практично писали романе уверени да пишу приповетке. Истина, то није био случај са првим нашим реалистима - С. М. Љубишом (1824-1878) и М. Глишићем (1847-1908) - али јесте са Л. Лазаревићем који је "и по таленту и по књижевној култури" био предодређен за приповетку у истој оној мери у којој и за модерни роман - нема спора да *Швабица*, *Школска икона* и *Вертер* садрже комплетну грађу за роман. Па ипак Јанко Веселиновић се највише бавио романом - оставио је два довршена и четири незавршена романа: *Сељанка* (1893), *Хајдук Станко* (1896), *Борци* (1899), *Сељак* (1901-1902) и *Машићи* (1905).

Говорећи о роману "Сељанка" Јован Скерлић га сврстава у "овећу приповетку" - а не у роман јер "нема интриге и особитих догађаја но низ свакодневнних згода сеоског живота". Насупрот њему М. Недић *Сељанку* ипак сврстава у роман, јер "у приповеци се прича један догађај, а овде имамо испричан читав један живот, историју једне српске сељанке, од удадбе њене све до смрти, безмало, дакле од колевке до гроба" . Међутим, због народних догађаја којима Веселиновић доиста посвећује велику пажњу, М. Недић *Сељанку* сврстава у "етнографски роман" јер се овом "елементу поклања толика пажња да изгледа да му је то и било главно, и све остало, да је само зарад тога да се могу у вези и по реду испричати обичаји са којима нас писац жели упознати ".

Али, ако се има у виду да роман више привлачи сликом колектива, а не индивидуалним животом, да су појединачне судбине у њему, укључујући и саму Анђелију, периферне у ондосу на општу људску судбину у конкретној друштеној заједници онда му ни етнографизам није израз оптерећења и "ванкњичевног ткива романа" колико више врлина и елемент важног значења јер су народниобичаји "једна од основних манифестација колективног живота патријархалнога света".

Дубина романа се и не крије у историјском колико у митском. Управо тако јер се тек неки значењски односи могу свести на "одређене социолошке претпоставке" - попут Анђелије (односно њеног сина Лазара) са сеоским ћатом Вуком, или Анђелије као репрезента патријархално света и Анђелијине снахе и Вука као репрезента опет новога времена, његове моралне искварености и индивидуализма.

Сам роман започиње Анђелијином удајом. У тренутку док траје весеље тетка јој у вајату, а касније и свекрва, излажу кодекс кога као невеста и жена у патријархалној породици мора да се придржава:

- Куд они оком - ти скоком!... Увек попусти јер си млађа... Смеши се - иако ти се не смеши; певуши - иако ти се не пева ...

- Откад сам ја овде, у нашој је кући мир и слога. Ја **х**оћу да и од данас буде. Нећу да чујем свађе, нити да ти, кад у поњаве лежеш, говориш Миладину ово или ово...

Анђелија је слушала и послушала. У кући придобијала послушношћу, у пољу вредноћом. Чувала је породицу, бдила над мужем - за кога су је други удали, и образом - кад је Вук на њу насрнуо. И доживела материнску радост, и преживела несрећу кад јој је куга готово затрла задругу. И оленила сина да би јој снаха - као представник неког новог света уместо покорности одбрусила:

- Тед ти је - ред ми је!... Најбоље је да знамо свака своје.

По синовљевој, а до своје смрти, бдила је над сирочадима.

- Није умрла него се родила! - прокоментарисали су сељаци њену смрт.

Само су на први поглед поменути сукоби главни догађаји романа - а нису успркос динамици коју у роман уносе. Њиме као да доминирају неке више силе, чак до мере да директно утичу на судбине људи. Стиже се утисак да испод оне видљиве стварности трају нека дубља значења утемељена на егзистенцијалним антонимијама. Срећу смењује несрећа, радост туга, а живот смрт. Само је јесном Анђелија подигла глас - против Бога. Био је то њен вапај праведног Ноја. Да би се онда наново вратила покорности у сазнању да успркос патњи и смрти које су константне и неумитне на крају ипак побеђује клективни живот. Све се се и успркос свему наставља - краја нема. Колектив надраста појединца. Чини се да је Скерлић био потпно у праву када је овај роман „ епске смирености и монотоније" назвао "епом задруге".

Историјски роман *Хајдук Станко* Веселиновић је објавио 1896. године вођен идејом да у њему опише догађаје из првог устанка - оне који су се у времену између 1804 - 1813. године збивали на терену његове Мачве.

Сам роман, иначе, писан је у стилу већ написаних приповедака - у мирно, питомо и сложно патријархално село уноси заблуду у "лукави и претпрдедени Турчин Крушка" - месни субажа. У томе му помаћи и "сеоско њушкало и улизица Маринко". Због девојке Јелице они успевају да заваде "два нераздвојна побратима" - Станка Алексића и Лазара Миражџића. И не само да заваде њих, но и њивове породице - чак и село. Овакав заплет романа одиграва се у предвечерје устанка. Заплетом се баве прва два деле романа - *Одметник* и *Осветник*. Устаничку тему захватиће тек трећи део - "Осветник". Цео стравични систем дахијске власти на почетку романа сведен је само на једног подмуклог Турчина који селом влада "не силом своје власти него лукавством и интригама".

Динамични акциони роман из прва два дела у трећем већ мења "развучена и патетична хроника о устанку". Мотив заваде два побратима због девојке и мотив у коме се невино окривљени свети својим клеветницима сложеним изукрштањем развијају динамичну акцију. У том контексту имамо и оштру поларизацију ликова - на једној су страни Крушка и његова дружина са Лазарем и породицом, а на другој Станко и хајдучка дружина. Први су извориште зла, а други "заштитници слабих против силних, јунаци без страха и мане". У тој поларизацији сељаци се колебају - у почетку стају уз прве, а кад им се ствар разјасни опредељују се за друге. Станко у први мах страда да би онда потукао своје и народне непријатеље. Нема сумње да у свему томе има и мелодраматичности која је карактеристична за романе који се пишу зарад забаве. Али, и "епске снаге " до мере "да се у најбољим тренуцима приближава херојици јуначких епоса". У том се детаљу и крије тајна чињенице да је овај роман "једно од ретких наших књижевних дела 19. века које је постало права народна књига".

Од тренутка када је све паукове мреже у Црној Глави похватао воденичар Дева Станко израста у осветника. Тек када је у кући запалио жива Ивана и "котурнуо" главу сина му Лазара узвикује: "А сад, Турци, тешко вама!". Тек од тог тренутка ми и Станка и хајдучку дружину пратимо као део устаничког покрета.

Веселиновићев је циљ био да прати израстање пробуђене свести јединке у снагу колектива, да "исплете апотеозу једном добу које назива **"**поносом наше историје". Његове стваралачке снаге, међутим, "биле су недовољне за епопеју овакве врсте". Зато му је и роман неуједначен - што је круг који захвата ужи то су и странице боже, што је пак више залазио у ширину све је више губио даха. Што би М. Најдановић рекао: "Станко је убедљив као одметник, помало театралан као осветник, а сувише магловит као бесмртник". Одсечност му је јунака такође слабост - док су Станков отац Алекса, Јелица, хајдуци Зека и његови "голаћи" добри и без трунке порока, дотле су Крушка, Маринко, Лазар и Иван оличења зла без и трунке врлине. И гле парадокса, ту и такву одсечност подвлачи писац који у истом роману на једном месту дословно бележи: "Право веле, у човеку је све, и добро и зло; обе су клице у њему. Коју више дражиш, она и осваја..."?! Још само да се у пракси др`жао тога.

Па ипак, и без обзира на све мане, Јанко Веселиновић је у *Хајдук Станку* дао "добар народни и историјски роман".

Одмах након *Сељанке* (1888) у *Отаџбини*, Ј. Веселиновић објављује у часопису *Коло* и недовршени роман *Борци* за који је М. Недић, иначе велики противник радикала рекао да би било боље да га "није ни почињао". За разлику од *Сељанке* који је посветио краљици Наталији овај је роман посветио "Радикалној странци и њеној политичкој борби на селу". Реч је о класичном политичком, страначком роману где захвата борбу радикала противу реакционарног режима. Његов је садржај везан за сеоску интелигенцију, пре свега учитеља Јова Васића док се живот села налази у позадини.

У време када је писао овај роман Јанко Веселиновић је истински веровао у снагу Радикалне странке и њену опредељеност да од експлоатације једном већ ослободи село. Поред учитеља Јова "нова је наука запа**х**нула" и попа Дамњана који Јова збратими и уведе у једно тајно политичко друштво у коме је поред њега било још свештеника. Циљ тога друштва била је "борба против угњетачке власти" и за политичку слободу.

Критикујући власт Веселиновић издваја представнике полиције - у лику капетана Саве, доушника и уходе. Саво се, користећи силу и самовољу, брзо обогатио јер је био вешт у "паковању" кривице. За разлику од њега који је био суров окружни начелник Панта је био "лисица" - проучавао је карактер сумњивих ии психолошки их процењивао у накани да им управо тај карактер и сломи.

Упоредо са овим Веселиновић прати и сентиментални односс учитеља Јова и Маре. Њени снови о срећи поклапају се са сновима учитеља Јова - кућица с баштом у шумовитом пределу. Но, онога тренутка када се за Јова удаје овај израста у патријархалног господара.

На политичком плану у роману побеђује опозиција. Но, управни је апарат остао исти. Чак и Сава са опозицијом слави победу. Дижу се и чаше у здравље Господарево. У суштини се ништа променило није.

Још амбициозније намере Ј. Веселиновић је имао са другим недовршеним романом, *Јунак наших дана*. И поред тога што је код њега завршио тек прва два дела а само започео трећи он је са тих преко 500 страница несумњиво требао да буде његово најобимније дело. Роман прати судбину др Сретена Срећковића, у први мах присталицу социјалистичког покрета који се потом претаче у слугу режима препуног безобзирних амбиција. Њему насупрот стоји Ранко Драгићевић - "народни борац и пријатељ народа". Иза ових јунака се заправо крију праве историјске личности: др Сретен Срећковић је др Владан Ђорђевић, а Ранко Драгићевић Светозар Марковић. Роман је требао да представи духовно стање Србије у време око 1870. године и истовремено израсте у најоштрију сатиру. Ранко Драгићевић је био представник витезова младе српске демократије насупрот др Сретену Срећковићу који је трајао у заточеништву политичке корупције и вулгарног славољубља, узорити представник "ниске и безочне природе".

Сам роман је по свој прилици рађен без унапред утврђеног плана и великим бројем обимних навода - и на по неколико страница - из тадашњих "листова и полемичких брошура".

И поред све историјске важности ових романа неспорно је једно - за њих Ј. Веселиновић не само да није имао довољно књижевне културе но ни оног "синтетичког духа". Да би тај недостатак колико-толико надоместио прихватио се читања - пре свега представника руске књижевности. Но, уместо да га то подстакне, а видевши висину до које су они узлетели све је више почео да губи и храброст и веру у себе. У том делу готово да подсећа на Л. Лазаревића и М. Глиши}а - упознавћи се са Толстојевим делом Лазаревић годинама након тога није смео да се прихвати пера, док је Глишић након прочитавања руских представника престао и писати.

Нема спора да је Ј. Веселиновић као писац био пуки самоук и да је нешто веће књижевно образовање добио тек у познијим годинама - у време кад је из села прешао у Београд, и поред тога што се и у њему препустио неуредном и боемском животу. Но, успркос свему, у њему је са симпатијом био примљен јер је у - пре свега приповедачком раду - говорио о селу које је несумњиво добро познавао и јер је том свежином био близак оној интелигенцији која је са села и водила порекло. Вероватно и сам свестан своје недовољне књижевне културе он и није имао великих амбиција - циљ му је био да само нешто забележи за сећање о свом селу и својој Мачви. А да је село добро познавао то је неспорно - Л. Лазаревић га је знао по сећању док је распуст проводио на њему, или га као лекар обилазећи, а М. Глишић га је оставио још у детиwству.

Па ипак, успркос чињеници да у његовом делу нема много уметности, његове приповетке су свежина својом "простотом и народном нарацијом" јер чине својеврстан прелаз "између народне и уметничке приповетке". Још само да у познијим годинама књижевност није преточио у производњу пишући по наруxбини а без "унутрашњега подстицаја и надахнућа" што га је неминовно одвукло у манир и клише.