***Стеван Сремац***

***(1855 - 1906)***

Насупрот томе што је од С. Матавуља млађи само три године Стеван Сремац, рођен у бачкој варошици Сенти, књижевност улази знатно касније од њега. И поред тога што се првим књижевним покушајима јавио још почетком 90-их година праву афирмацију је доживео тек 1895. године "Ивковом славом" - у својој четрдсесетој години.

Гимназијује завршио у Београду - где је касније најдуже и живео - а потом, 1878. године на Вишој школи дипломирао на историји. Време од пиломирања до 1892. године провео је у Нишу - уз две године паузе (1881 - 1883) када је радио у пиротској гимназији. Управо тај животни пут пружио му је прилику да у свом књижевном раду захвати три средине: војвођанску, нишку и београдско-србијанску - слично Матавуљу.

Поред *Ивкове слава* (1895) објавио је још четири дужа прозна текста: *Луминација на селу* (1896), *Поп Ћира и поп Спира*, (1889), *Вукадин* (1903), *Чича Јордан* (1901), затим *Три приповетке* (1894), *Јексикацјија* (1904), *Скице* (1905), *Зона Замфирова* (1907), *Ибиш-ага* (1898), *Кир Герас* (1907), збирку поетске прозе *Из књига староставних* (1903 - 1909) - постхумно су му изашле сабране *Приповетке* у четири књиге (1931 - 1935).

Како је рано остао без родитеља то га к себи узима ујак Јован Ђорђевић - професор историје на Великој школи у Београду, управник Народног позоришта и истакнути члан Либералне странке. Природно је да је Сремац, формирајући се под његовим утицајем, касније израстао у изразитог традиционалисту, конзервативца и антидемократу у политици - доследног противника С. Марковића, радикала и ватреног присталицу монархије и речима краља Милана Обреновића. Овакво се опредељење и Јована Ђорђевића и Стевана Сремца можи и разумети ако се има у виду да су потицали из крајева где су Срби били дуго и систематски национално угњетени и где је везаност за традицију била израз однарођавања. Управо зато је Сремац, насупрот С. Марковићу, веровао да ће "систем у коме се чувају старински реди поредак и на чијем челу стоји просвешени монарх најбоље припремити Србију за ослободилачку мисију".

И поред тога што је уз утицајног ујака могао да обезбеди сјајну каријеру у престоници Сремац се ипак опредељује за скромно место наставника у полутурском Нишу. А ка њему га је вукао понос припадништва странци која је била на власти када је он у рату 1876 - 1878 - у коме је Сремац као добровољац учествовао - ослобођен. Вукао га је, дакле, његов традиционализам и облик "старог живувања" у тек ослобођеном граду. Но, насупрот његовом политичком уверењу надирући капиталистички односи све су више освајали и овај град због чега га он, "са једном илузијом мање, али и са једним искуством више" - заувек напушта. Већ 1892. године је у Београду. Загрижени либерални странчар - у тренутку када је од ње остало само име претварајући се у моћну "потпору обреновићевског апсолутизма" - књижевник и боем у Београду живи у својеврсним опречностима. У тренуцима боемског трајања, а изван кафана у која је долазила велика господа - најчешће у *Дарданелима* где су долазили писци, глумци и новинари - грозничаво је радио на књижевности и дао своја најзначајнија дела. Припадао је оном кругу људи који је располагао јаким везама - али их никада зарад себе није користио. Умро је изненада од тровања крви у Соко Бањи 12. августа 1906. године.

Као заједљиви политичар Стеван Сремац је имао једну ретку и лепо особину - у личном општењу са политичким неистомишљеницима био је врло толерантан. Тако се рецимо радо дружио и био пријатељ са Ј. Веселиновићем, Р. Домановићем и Милорадом Митровићем који су, иначе, били присталице Радикалне странке. Напросто - боемија је "мирила у своме кругу политичке опречности".

Последњу четвртину 19. века у српској књижевности обележила је проза која се углавном бавила српским селом. То се истина може и разумети ако се има у виду да је то било време у коме је сељаштво као душтвени слој апсолутно превладало. Међутим, крајем века тај однос почиње битно да се мења - градови прерастају у економске. Политичке и културне центре и постају центри много значајнијих и далекосежнијих борби од борби и "ујдурми сеоских ћата, дућанџија и механџија". Глишић, Лазаревић, Веселиновић, Ранковић... већ почињу да припадају прошлости - о њиховим епигонима и да не говоримо. Прошлости и због претежног локализма који је обележавао њихово дело. Глишић је захватио простор од Ваљева до Космаја, Лазаревић Шабац са околином, Веселиновић Мачву, а Ранковић Јасеницу.

У свему томе С. Сремац наговештава једну новину - уводи нове средине, изворни и непресушни хумор "који је осветљавао дотадашњи фолколорн-сентименрални израз". Друга ствар која је код Стевана Сремца занимљива јесте она која третира однос наше реалистичке приповетке и романа - постоји низ обимнијих прозних дела која он сврстава у приповетке а која по данашњим мерилима припадају романима. Тадашња мерила у приповетке сврставају: *Ивкову славу* (1895), *Поп Ћира и поп Спира* (1898), *Вукадин* (1903), *Зону Замфирову* (1907) и *Луниманцију на селу* (1896). Па ипак он је пре свега приповедач - ова дела која смо набројали (осим *Вукадина*) заправо су често и, "претерано проширене приповетке".

Као књижевни стваралац Сремац се наслањао и на претходну традицију српске прозе, али и на стране писце - Сервантеса и Гогоља пре свега, мада је познавао и радо читао и енглеске реалисте 18. и 19. века: Филдинга, Свифта, Дикенса, Елиота... Од домаћих писаца највише заједничког има са Ј. Игњатовићем - конзервативизам, традиција, хумор, љубав према простом свету и идеализација прошлости. У том контексту се целокупно његово дело може разделити у две области: поетско-историјску у коме његово дело носи карактеристичан наслов "Из књига староставних" и у коме поред реторике и легенде једва и да има истинске поезије и историје, и реалистичко-хумористичку где неспорно припада самом врху наше књижевности. Срећна је околност да је у овој другој области и обимом био претежнији у односу на прву. Ако још овог тренутка треба да подвучемо и његове слабости онда је она пре свега у томе што је био одличан посматрач без "дара за измишљање". Управо је због те мане по правилу полазио од анегдоте коју је чуо, или од стварног догађаја. Тако му се рецимо роман *Поп Ћира и поп Спира* детељи на анегдоти о сукобу два попа, а *Зона Замфирова* полази од стварног догађаја који му је испричао Б. Нушић - иако се он није догодио у Нишу но у Приштини. На тим основама он је градио дело које се композиционо заснива "на односу главног и споредног", односно, "целине и епизода".

Његови историјско-књижевни радови били су радо читани између осталог и због тога што он као историчар не прилази историји као науци која се бави искључиво истином но као поезији и "средству за национално васпитање“. Управо зато то му дело и не припада врху колико је више "посао осредње вредности". Што би Скерлић рекао: "То није ни историја ни литература; за историју то није довољно научно, основано на чињеницама (...) а за литературу није довољно књижевно јер Сремац није имао ни маште, ни велике осетљивости ".

Кажемо да је Стеван Сремац био либерал и готово да смо ту реч спремни да повучемо - он је то био ипак и само по имену. Управо то јер се у либерале тешко може сврстати неко ко "не мари за слободу и уставност". Пре је утописта са својим сном о некаквом "просвећеном деспотизму" на чијем би челу стајао "човек Провиђења". Због таквих својих крутих ставова он је био човек симпатија и антипатија где ови други апсолутно доминирају. Нема он милости ни за "професора природних наука", ни поштаре и телеграфисте - па чак ни за сељака. Мрски су му и Ужичани као синоними социјалиста.

Већ смо подвукли да је дело С. Сремца обимом велико. Али, и неуједначене вредности - заблуде су ипак учиниле своје. Много чак разложних аргумената има и за тврдњу да, упркос популарности коју је за живота уживао, а и након смрти, припада осредњости -успркос дугом трајању у Србији он се са њом ипак до краја није саживео, баш као ни Матавуљ са Београдом. А није ни могао - у бити он је ипак био "пречанин", што ће рећи човек који није схватио да је први задатак историчара, па и историчара-књижевника, да "критички осветли прошлост", и да њом буди и подгрева "националистичка осећања". Баш као и Игњатовић и он је о Србији размишљао као неко чији су преци из те исте Србије утекли преко - у прошлости препознавао "узор мужеве" не стварним уживљавањем у прошлост но голим, пуким и пустим вербализмом. О новим људима у незаустављиво надирућим капиталистичким односима он је најмање имао права да говори са презиром - он, чији су преци утекли не може за блаћење витешке традиције да оптужује оне који утекли нису ни у другу веру, ни у другу нацију, ни преко. Или - има права да траје у својим илузијама исто онолико клико и неутекли у свом илузионизму.

А илузија му је ишла до фанатизма. Више су њему сметали напредни учитељи, но чак и Лази Лазаревићу. И то само због тога што су опозиционо били расположени према апсолутистичкм речимима последњих Обреновића. Тако је рецимо учитеq Сретен из "Луминације на селу" израз зла само зато што је "заточеник слободе, истине и правде"?! Нетрпељивост С. Сремца иде чак дотле да не преза ни од тога да нам га представи као израз "природне ограничености". Време је, међутим, показало нешто друго - "природну ограниченост" није оспорило само што је за неког другог привенчало.

У прву жанровско-композициону организацију дела С. Сремца која је изграђена на анегдотској основи могу се сврстати и његова најпопуларнија дела: *Ивкова слава, Поп Ћира и поп Спира* и *Зона Замфирова*. Расправљајући о структури на којој су ова дела постављена Јован Деретић поставља следећу формулу: "анегдота + две љубавне историје + разноврсна дигресија".

Да ипак погледамо како то изгледа на примерима:

Почетну основу *Ивкове славе* чини долазак три пријатеља - Калча, Курјака и Смука - на славу код побратима Ивка да би се на њој задржали три дана без намере да иду. Анегдотски карактер причи даје Ивков одлазак код председника општине са тужбом и молбом да га ослободи зла. Уместо тога на слави се запије и сам председник. Примерено изнетој формули анегдоту надограђују две љубавне историје: прва, бившег глумца Светислава - који се у делу појављује као Непознати - и лепе Мариоле, и друга, Курјака и удовице Сике - Мариолине мајке. Приповетка се тим свадбама и завршава. Но, ове љубави које приповетку трансформишу у роман нису до краја развијене колико су "само назначене у шкртим потезима". До пуног романа, међутим, приповетку доводе споредни моменти, епизоде, развијени дијалози... У конкретном је случају реч о прикривеној љубави оријенталног боема Калча који вином лечи не само самоћу, но и жудњу за лепотом, затим хумору и "носталгији за изгубљеним временом ".

И роман *Поп Ћира и поп Спира* је утемељен на анегдоти - у тучи два попа један другоме избије зуб због чега овај поднесе тужбу владици, али уз помоћ трећег попа који избијени зуб замени коњским, прича се завршава тако да страдалник-поп не само да испадбе смешан него још мораде понизно да се помири са попом од кога је већ страдао. На ту анегдоту надограђују се две паралелне љубави: прва, младог учитеља Пера и поп Ћирине кћери Меланије, и друга, берберина и каснијег хирурга Шаце и поп-Спирине кћери Јуле. Паралелизам љубави посебно је значајан у овом роману - чак и маслову. Паралелизам који је дословно спроведен по целој композиционој структури - два попа, две попадије, две поповске кћери и две љубави са очитом "тежњом ка стварању комичног схематизма". Специфичност је романа, међутим, у томе што се паралелизам по сличности претаче и у "паралелизам по контрасту". Ако се попадије међусобно готово и не разликују - "чак су и и имена слична: Персида и Сида" - попови се већ разликују - док је Ћира баксуз и све му се завршава наопако, Сира је његова супротност. Али, тај контраст је најизразитији код њихових кћери - насупрот Меланији, васпитаној до мере да чак чита и "немецке" књиге а без воље да ради, Јула је проста сеоска девојка која ради у башти и помаже мајци, а притом је још и "ћутљива и стидљива". Учитеq Перо који упочетку воли обе на крају се ипак опредељује за "кокентну и прићљиву Меланију" док је Јула приклоњенија берберину Шаци. И те паралелне љубави контрастирају једна другој - док се љубав Пера и Меланије одвија уз клавир, књиге и вечерње шетње, Шаца и Јула љубав воде у потаји, између башти, ноћу, крај прозора. Епилог љубави је срећан - завршава се свадбама. Но, док је Јула постала и мајка, Меланија то није - Сремац кажњава Пера због погрешног избора, што овај у случајном сусрету са Јулом и не крије.

Сам роман је, иначе, препун дигресија - чак до мере да и сам писац препоручује читаоцима да их прескоче. Основна слабост романа је, међутим, у не мало шематизованој фабули и ликовима који су дати "без јаче индивидуалне одређености".

Композициона организованост по већ изнетој формули најспретније је дата у *Зони Замфировој*. Анегдота је видљива у лажној отмици девојке коју прати љубав двоје младих којој у прилог не иду социјалне и сталешке разлике. За разлику од поменута два дела овде се: прво, у средишту фабуле не налази анегдота, но љубав, и, друго, љубав се не рачва у две паралелне љубави колико се ради о супарништву два младића - Мана и Манулаћа - око исте девојке - Зоне. Паралелно са тим ни дигресије у овом случају нису дате без реда колико имају и функцијску и значењску улогу у "склопу дела".

Дакле, у основи је супарничка али и контрасно паралелизирана љубав. Док са једне стране имамо љубав поноситог кујунџије Мана према према Зони - лепој чорбаџијској кћери, љубав која је у опреци сталешким разликама, на другој страни имамо љубав која је, не само примерена назорима Зониних тетки, но и сталешким односима - независно од тога што Манулаћа не красе ни мужевност, ни осећајност.

Али, насупрот мање-више доследно спроведеној формули коју је Ј. Деретић изванредно уочио ова су дела оптерећена и читавим низом слабости - и поред тога што се неспориво убрајају у Сремчева најбоља дела. *Ивкову славу* ке непотребно оптеретио додатним хумором председника општине који је пао у севдах и пре свега продужењем приче свадбом Непознатог - Светислава и Маријоле додајући свему томе и главу о њиховом породичном животу. Доиста је небјашњиво да је Сремац, који је неспориво познавао тајне хумора, и "размере реалнога" дозволио себи да пређе ону границу после које се назадрживо срља у отупелост и бљутавост. Иста је слабост присутна и у роману *Поп Ћира и поп Спира* - на "основи мршаве анегдоте о избијеном зубу и подметнутом коњском" он гради причу на неколико стотина страница претерано је проширујући појединостима и епизодама да чак замара. Присетимо се само описа у четвртој глави почев од старог шарова и лопова мачка. Надаље, Сремац је врло невешт композитор - у основи хумотистички роман *Поп Ћира и поп Спира* завршава се љубавном носталгијом у сусрету Пера и Јуце. Главом "приде" оптеретијо је и *Ивкову славу*.

Кад је о *Зони Замфировој* реч Сремац не "баца" тежиште ни на анегдотском заплету ни на хумористички поентираном расплету колико инсистира на једном ширем плану - давањем пресека нишког живота у друштвено-историјском тренутку који карактерише, или захвата, ослобађања од турског ропства и припајања Србији. У том амбијенту он прати Зонино распеће између осећања и обзира према "хаџијској кући".

Идеализирајући старовремско-патријархални свет Сремац прати судбину богатог Чорбаxије хаџи-Замфира у околностима свеколиких промена по незаустављивим налетом новог света и љубав Зоне према младом кујунџији Манету. Имамо, дакле, Сремчеву љубав према старинској кући и симпатију за мерак на лепоту младог кујунџије. И паралелно са тим "пишчеву решеност да - макар и преко скандала - овој љубави да срећан завршетак". Да би оправдао ту срећну завршницу он Манету као супарника претпоставља "туњавог и немужевног чорбаџијског младића Манулаћа" - даје га у карикатури, излаже подсмеху и изразитој инфериорности. Сам се сукоб, иначе, више одвија кроз хумор, но драматику - у надметању Манетове проводаxике, тетка Доке, и Зонине тетке Таске чија је филозофија врло једноставна: "пара пару вукује, а чорбаxијски син чорбаџијску ћерку". И у химору Манетова страна доминира јер Докине речи Тоски да "чорбаџија душу дава и губи, а паре не дава", или хаџи-Замфиру: "Запамти, хаџијо: **’**Свет је овај као какав мердивен - један се качи, а други па слеза (...) ти слизаш низ мердиван, а мој Манча се топрв качи", не само да звуче пророчански, но и као пресуда.

Заточеник традиције и патријархалних односа, непомирљиви противник новог и незаустављиво надолазећег а као аутор који је често знао да сувишним главама премаши меру Сремац је у овом делу, ћутањем политичког мислиоца и примеравањем мери књижевног ствараоца, дао нешто најбоље што је могао да да - иако је и то најбоље дато изрекао ћутањем.

Хаxи-Замфир је, као представник старог света, силазио низ стубе, спуштао се са своје "големашке висине" - нарочито у тренуцима када је одлазио у Манин дућан да му "снисходљиви" и "кроз провидне илузије понуди ћерку" - док се Мане као оличење "садашње грађанске’ фукаре" незаустављиво уз њих пео - већ се у делу појављује као тај "нови" који има и други дућан, и "једног шегрта", и "калфу" и као неко ко се у те ствари и више "разуме, и више зарађује". Нови капиталистички односи - оличени у Манету - сасвим у неповратну прошлост потискују остатке "турске феудалне аристократије" оличене у хаџи - Замфиру.

Сремац, међутим, ту промену не слика до краја - дело завршава свадбом. Нама остаје само да замишљамо до колико ће дућана Мане узмоћи и колико још каса придодати на оне три које је хаџи-Замфир уочио и које су га "посебно импресионирале". Готово да бисмо се усудили да устврдимо - Сремац је најјачи у делима у којима од Сремца одступа. Помало чудно, парадоксално, али је баш тако.

У другу се скупину дела сврставају она која "индивидуалну историју јунака" независно од тога да ли су и обимом романи или пак "само овеће приповетке". У ту скупину пре свега се сврставају *Вукадин* и *Кир Герас* - невелики роман и овећа приповетка.

У композиционом делу *Вукадин* истрајава на дигресијама или фабули, али без оних изразито споредних личности као у претходним романима. Вукадин је практично једини велики "домет овог дела", тип бескрупулозног каријеристе који нема ни обзира, ни образа, нити пита за цену циља пред којим стоји. Али и човек који нема довољно снаге да крају приведе и једно дело које зачне - вазда је на почетку. Не успева ни као шегрт, ни као ђак, а у чиновничкој каријери не може да одмакне даље од почетничког звања - практиканта. Једино у чему је доследан јесу лукавство, превара и блеф. Када га отац као дете истуче он одлази у хајдуке, а до указа на службу "ћумрукџије" или цариника доспева тек онда када у циркусу укроћује неукротивог магарца Буцефалоса.

Новина *Вукадина* је у томе што захвата један сасвим нови простор у односу на већ поменуте романе. Иза овог дела стоји Сремац политичар - карикирајући корејевићство и каријеризам људи ужичког и драгачевског краја. Либерал Сремац руга се Радикалима на избору људи у којима у којима распламсава опозициона расположења и пружа им прилику за каријеру. Он се руга дошљацима и ускоцима, представља их као људе без скрупула. Вукадин није онај духовити и лукави Ера каквог знамо из народног стваралаштва но израз подмуклости, простачких суровости, безочности и притворности. Сремац - Либерал се окомио на Ере - радикале потпуно превиђајући да сељачки устанци нису зачели у западној Србији, но источној и Поморављу. У Сремцу - Либералу лежи главни проблем што је тип бескрупулозног лакташа недоречен, замагљен, сужен - што и чини једну од основних слабости овог романа. Превише је инсистирао на Вукадину као специфичности једнога краја - превише и погрешно, нарочито онда кад истрајава на Вукадиновим ерским цртама.

Сремац - Либерал избија готово из свих редова овога романа - почев од подметања једном омладинцу вулгаризована Марковићева материјалистичка схватања да би га на крају представио као проневеритеља прихода са приредбе која је давана да би се Вукадину омогућило школовање, па све до малициозног односа према "професору природњаку", или филологу "који чита и другоме препоручује Черњишевскога, Јашу Томића и Золу".

Насупрот М. Најдановићу који у завршетку овога романа препознаје "саркастичну поенту", јер подвлачи контраст између предака - који су "на бесним хатовима јуришали у борбу", и потомака - који јашу магарце "уз циркуске фанфаре", ми у овом роману препознајемо немоћ С. Сремца да своја дела спретније приводи крају. У том контексту не само да нам је ближа процена Павла Поповића да крај *Вукадина* "ипак" није требало оставити за крај романа, но и Ј. Скерлића који гаје назвао "лакрдијом":

" Вукадин је имао широку подлогу и више схватања (од Зоне Замфирове" - примедба аутора); у њему је Сремац хтео да изнесе тип Ужичанина, који прилично буни осталу Србију. И тај роман, који је замишљен као један роман карактера, и који би тиме могао имати вишу вредност од голе забаве, Сремац је завршио лакрдијом: како Вукадин стиче указ објахавши три пута неукротивога магарца по циркуској арени ".[[1]](#footnote-0)

У већој приповеци која захвата грађу за читав роман Стеван Сремац је захватио београдски живот, или, што је још тачније, кроз лик главне личности - кир Гераса - дао је својеврсну хронологију устанка "београдске трговачке чаршије" у последњих шездесетак година 19. века. У први мах је у том свету претезала грчко-цинцарска реч - коју представља и јунак овога дела који пролази кроз комплетну ону фазу која карактерише почетак капиталистичког рађања. А то су оне фаза које подразумевају почетак од обичног дућана који је уједно "и бакалница и галантеријска радња", и дрогерија и крчма, па рад од јутра до мрака уз непрестано закидање муштеријама којима се упристојаваљубазношћу и ласкањем. У том делу кир-Герас неодоњиво подсећа на Стеријиног кир-Јању. У сукобу, међутим, са новим временом, а немоћан да му се примери кир-Герас израста у жртву "бескрупулозног шпекулисте" Милосава Пуносавца - жртва до, не само материјалне, но и моралне кризе. Немоћан да се одупре кир-Герас се прилагођава - дућан Гераса Паскалиса мења трговина Ђерасима Паскаљевића и сина му Милоша. Прилагођава тако што се "утапа у бројнију и јачу српску трговачку буржоазију". Сремац књижевник потукао је у *Кир Герасу*, уз болно и трагично признање, Сремца - Либерала. Управо зато ово је значајно дело, не само као уметничка слика, но, можда и више, "као документарна илустрација једног доба".

Што се тиче краћих приповедака можда му је најбоља прича *Ибиш - ага*, са "тематиком из нишког живота" где такође идеализује прошла времена кроз лик старог Турчина који, препун туге, а након ослобођења, одлази из града "великодушно се праштајући са својим познаницима Србима". Зашто? Прво, сама прича нема хумора - надрастајући сопствени национализам писац је ђаволски озбиљан, и друго, великодушност старог Турчина је таква - а то није био изузетак - да доиста и плени и поништава национализам и код највећих националиста. Одлазећи из Ниша Ибиш-ага испод сваке пристојне цене оставља кућу свом сиромашном суседу Ставрији - као свадбени дар његовој кћери.

Лепота ове приповетке није само у емотивности, но пре свега у потпуном одсуству себичности, прорачуна и надмоћи закона људскога морала као свевремене категорије и општељудске која не признаје никакве локализме. Не само да је овом причом Сремац одскочио свој национализам, но и онај у посрнућу људском свевремен - надрастао је себе у времену у коме то, због свежине оштрине сукоба, није било тако једноставно. Говорећи о овој племенитости Ибиш-аге Велибор Глигорић примећује да је он израз човека у кога је "прохујала епоха феудалног каваљерства ударила свој жиг" - препознаје у њему "оличење неке древне патријархалности", или бар подвлачи да је Сремац у Ибиш-аги препознавао такву оставштину. Нама се такво појашњење, или виђење, не чини примереним Сремчевој замисли. До таквог одскока Ибиш-ага није могао да досегне учећи га у правилима игре свога времена, у атмосфери сукобљених цивилизација. Не, сасвим сигурно, акони због чега другог, а оно зарад тога што се то, како и сам Глигорић каже, не учи "већ избија из саме цивилизације". Апсолутно се овде не ради о компарирању тривијалне стварности "према оној идеалној прошлости" колико о неминовном људском одскоку нао најбољем императивном показатељу на којим то основама цивилизација има права на амбицију свевременог трајања.

 Патријархалној етици као природно примереној човеку Сремац је враћа у приповеци *Чича-Јордан* супрофставqајући је новом времену у коме претежу лаж, превара и лицемерство. Чича-Јордан је као старовремски човек оличење добродушности и дате речи до које држи колико до светиње. Нема дилеме да је и сам Сремац наклоњен том старинском свету који се у компарирању изнад оног који незаустављиво надире. Поново испред себе имамо Сремца - Либерала који би да се обрачуна са временом и цивилизацијом која као бујица надире без наде старог света да га у било којој опцији у надирању макар и успори. И зато Чича-Јордан и лута у свом занимању од пудара - који од деце чува воће, до "ашчије и ме**х**анџије" - где од келнера бива поткрадан и где не трпи пијанце, да би се поново вратио старом занату. Он је оличење старог света који је у паници, кога "чиновник вишег положаја, Петроније, у одбијању да у плати дуг назива џукелом турском". Чича-Јордан јесте и простодушан и частољубив, али је пре свега израз прошлога времена и заблуде Сремца - Либерала, а приповетка о њему једва да се одмакла од симпатичности читалаца према главном јунаку.

 Приповетка *Чесни старина* у основи је "освета либералски настројеног писца над политичким противницима". Цела приповетка је саткана од љутог сарказма "о друштвеној хијерархији која ’гусеницу и паразита’ проглашава’ народним пријатељем". Од Сахране Сибина Сибиновића, присталице Радикалне странке, прави се парада - окорели зеленаш који се у животу бавио само лицитацијама и лиферацијама, који је једину бригу имао око тога како да увећа број дућана, магаза, кућа и плацева, и који је политику схватао као средство за богаћење (сам је био Радикал, а зетови у странкама на власти) тако што се у посмртним беседама велича и до нивоа честитог и вредног домаћина, примереног супруга, доброг оца и заштитника сиротиње. Сремав сатирички разголићује одбрану која се плете око Сибина - чини се најдоследније у речима вешерке Перке која о покојнику каже: "За живота није било веће стипсе од њега".

 Крвопија, или Радикали, рекао би Сремац - Либерал, не могу се проглашавати за свеце. Ова је приповетка практично политички обрачун са присталицама радикалне странке - и то је оно што јој апсолутно поништава вредност. Управо то успркос супротном мишљеwу М. Најдановића:

"Приповетка је, дакле, замишљена као освета либералски настројеног писца над политичким противницима. Но, ово само може да објасни настанак и тенденцију приповетке, али не умањује њену вредност нити јој одузима од историјске вредности: у време када је она објављена Радикална странка је већ увелико почела да мења своју социјалну структуру и да нашироко отвара врата варошким и сеоским газдама - и да се тако све више удаљује од свог првобитног политичког програма"?!

До сада смо говорили о Сремцу - либералу, овим цитатима добили смо, изгледа, и Најдановића - Либерала!

Сремац - Либерал нам се јавља и у *Луминацији на селу* и то са захтевом да се у политичком животу Србије "заведе строжи ред" - било је то, иначе, време све снажније политичке афирмације "сељачких маса и радништва". Примерено том захтеву Сремац учитеља Сретена - пелагићевца и марковићевца - представља "као деструктивног паликућу који на ломачи политичких страсти хоће да спали све што либерали сматрају да је вредно, радно, паметно у српском народу". Он у селу мути "добре" односе између сеоских паупера и домаћина. Око себе окупља "голаће" и ситније (али и крупније) криминалце и ствара својеврстан опозициони штаб - у механи - постојећем добром реду ствари. У речи, њихова је жеља да патријархалну и домаћинску управу села предају у руке "сеоским ћатама, лоповима и битангама". Тако се власти, уместо постојеће - "очинске", дочепао механџија и зеленаш Ђорђе Цинцарин. Сву ту промену прати и весеље у селу "поводом свргавања монархије и успостављања републике у Бразилији".

Сремчев цињ је била сатира коју је пристрасност оборила до памфлета. Овим делима аутор је себе само компромитовао - много више од личности које је компромитацији желео да извргне. Паралелно са тим Сремац је овде подвукао још једну своју ману - слабо познавање српског села због чега је радњу морао да лоцира у механи, онај амбијент који му је ипак био најближи. У речи - најбоње би било да оно никад није ни написао, успркос томе што ништа није лакше "но писати тендециозне политичке романе". Што би Ј. Скерлић рекао: "Процедура је врло проста: идеје које ви мрзите треба да исповеда какав глупак и одвратни човек, и уколико тај човек буде гори и мрскији, утолико ће његове идеје изгледати одвратније". Све глупости у овом роману Сремац је нагомилао на Сретена са једним јединим циљем - да нам се што убедљивије представи као "кретен". Или, имао је намеру да то уради, а урадио је нешто сасвим друго. Тог истог кретена , по Сремчевим речима, деца ипак воле јер све постиже лепим речима, а не батином. А што се злочинства тиче, гле ово, злочинац је зато што воли природне науке, држи се начела модерне педагогије и метода "очигледне наставе"?! Затим, верује у демократију, чита Черњишевског, тражи оснивање занатских школа... Па зар нису Сретени били и Сремчеви пријатељи: Јован Грујић и Јован Илић, људи који су 1848, говорили оно што је Сретен говорио 1888. године. И они су се борили против анархије Александра Карађорђевића, а Михаила Обреновића чак називали "турским пандуром". И коначно, Сретен говори оним истим језиком којим је у "Историји језика" говорио либерални историчар Милош Зечевић, а не Светозар Марковић.

Стеван Сремац је антидемократа, и то је оно што избија готово из сваке реченице његовог књижевног дела. Тежа је његова реч против демократије чак и од речи омладинаца против Турака. У том контексту *Луминација на селу* је само примитиван израз "гнева побеђених" - и ништа више од тога.

Уместо израстања у "винског прповедача" чије дело непрестано прати песма - јунаци му не певају само када пију - много би боље било да се мало виша бавио невољама "малога пука". Али не, он то избегава - пук прати само онда када се шали, смеје или пева. Где је ту реалиста? Где веран историк из времена тешког и несигурног живљења. И сам често зна да каже: "Све ћемо то прескочити"?! И прескакао је - можда бисмо и ми то требали да урадимо кад му је дело у питању. Можда, али нећемо, јер нисмо - Либерали.

Као изразити представник наше хумористичке прозе С. Сремац је стекао велику популарност и код читалаца и код критичара. Истина да су многи у њему препознавали и представника наше писане речи који је залазио и у "озбиљна питања свога времена". Ми додајемо - једнострано и површно јер успркос дугом живљењу у Србији у бити је ипак остао "пречанин". Вредан је у оном делу кад надскочи самога себе - а то су ипак били ретки тренуци. Једностран пак до мере да му је и припадност реалистичкој епохи - спорна. У сукобу између његовог конзервативизма и старовремске романтике са "гурманском заљубљеношћу у живот" у неком виду реализма он је само - осим у ретким изузецима - стваралачким самозаваравањем трошио себе. Ономе ко Србију осећа не требају бележнице зарад накнадног компоновања дела - по правилу неспретног до мере да личи на "мозаик од разних епизода". У свој је делу захватио различите средине, почев од Ниша, па преко Београда и србијанске паланке до војвођанског села. Ниш није осећао, србијанско село није познавао, а паланку - из "мене". Што се Војводине тиче - ако је тачно, а јесте, да они који "пречани" нису не могу "пречане" ни да разумеју онда ни ми - који "пречани" нисмо - и немамо амбицијама да се бавимо филозофијама оних који су се утекнућем од себе у "пречане" самозаточили.

У најдоминантнију стваралачку црту многи му сврставају хумор. И још кажу да је он спонтан, свеж и инвентиван. А ми се питамо у ком то делу претеривањем у хумору није и хумор сам извргао руглу ? Између хумора и његове карикатуре код Сремца једва да и има разлике. Није то хумор но непрестано подсмевање онима који му политички опонирају.

Говорећи о Сремцу Ј. Скерлић у једном тренутку бележи: "Сремац је био велики забављач српске публике око 1900. године". Ми томе додајемо - осим *Зоне Замфирове* и *Ибиш - аге*  није даље од забављача ни отишао.

1. Јован Скерлић, *Стеван Сремац*, из књиге *Писци и књиге*, Бранко Ђонови} , Београд, 1964, страна 107. [↑](#footnote-ref-0)