**На изворишту српске књижевности**

Са Немањом и Савом, наравно, да не почиње српска историја, али, сасвим је извесно, наступа преокрет таквих цивилизацијских размера и домета да оно пре њих практично личи на време српске предисторије. Неспориво да је Немања уједињењем Рашке, Зете, Травуније и Захумља поставио темеље српској феудалној држави коју ће Стеван Првовенчани 1217. године подићи до нивоа краљевства. У наредна два столећа та ће држава непрестано ширити своје границе да би са Душаном на врху досегла и до царства.

Ако је Немања утемељивач српске државе Сава је опет самосталне српске цркве - и као њен први архиепископ. Тим чином он је заправо само успешно привео крају оно што је Немања зачео. Пре Саве, а у манастирима које и Немања подигао, владали су Грци док се средиште цркве налазило изван српске државе. Али, током времена, управо ће ти манастири израсти у језгра за стварање српског монаштва и огњишта књижевне делатности. Посебно место ће међу њима заузимати ипак *Хиландар* на Светој Гори - у тој интернационалној републици где су манастире већ имали Руси, Бугари и Грузијци. Сава и Симеон су изванредно осетили од колике је важности да и Србија буде заступљена - својим манастиром - у том духовном средишту православног света.

Дело Немање и Саве на најбољи начин показује да држава и црква код Срба стоје у тесној вези - тим више што се држава код Срба и доживљава као религијско - политичка заједница. Значај цркве је управо у томе што је она одиграла ону интегративну функцију - пре свега стварањем култа утемељивача, не само српске државе, односно Немање, но и самосталне српске цркве, Саве.

Оно што је за нас у овом тренутку интересантно јесте да је до правог преокрета дошло и на књижевном плану - пре свега у језику. Наиме, сви они сачувани споменици из преднемањићке епохе одишу старословенским језиком. Тек са ствараоцима српске државе и цркве на сцену ступа српска редакције тог језика. И то су та три процеса наше самобитности који су текли паралелно: политичко-државни, црквено-аутокефални и књижевно-језички. Наравно да је књижевност пре свега била духовна јер је, с мањим изузецима, и долазила од светогосрких калуђера и јер је уопште и "стварана у интернационалној монашко - аскетској клими Свете Горе". Кажемо духовна иако је апсолутно неспорно да су мотиви за њено настајање превасходно били политички, а не религиозни. Религиозност - као израз средњовековног погледа на свет - је њена спољашност, декорација, церемонија. Политичка књижевност под одором религиозне форме - то је била основна одлика наше књижевности све до пада под турску власт. Не ретко се има утисак да је та наша књижевност једна књига - која, паралелно прати не само нашу историју краљева, но и архиепископа. У таквој књижевности доминира светачко житије - хагиографија са политичком садржином - то је српска специфичност која се у науци назива биографијом. Управо то јер та књижевност не велича аскете и пустињаке, слабе и сиромашне, но владара и црквене поглаваре, односно моћне и богате - "они који су први у царству земаљском добијају прва места и у царству небеском". Читајући ову књижевност као да пратимо родослов наших владара и црквених великодостојника, или политичко-религизну стварност Србије.

*Непосредно стварање српске књижевности*

Сам почетак српске књижевности везан је за Немању и Саву - утемељиваче српске државе и цркве. За њих као творце, који су били и аутори и књижевни јунаци. Уосталом, 13. век готово да није ни знао за друге јунаке: Немањи су посвећена три, а Сави два велика житија - уз читав један круг литургијских химни. Мимо њих постоји само један наш светац о којем су писани житије и служба - Петар Коришки.

Немањин и Савин лик су, наравно, овенчани легендом. Истина да та легенда прати и оно одрицање од овоземаљског света зарад личног усавршавања - али, то је манифестација, то је дух средњега века, то је, ипак, застор. За нас је много важнија она друга страна те легенде - њихов рад за Србију. што би рекао Охридски архиепископ, љути Савин противник, Димитрије Хоматијан - велика је штета "што га је љубав према отаџбини уграбила из Свете Горе". штета - за њега!

И Сава и Немања су одскочили лично, да би баш то лично усавршавање, ставили у службу усавршавања других. Иза њихових светитељских ликова крију се стварне, овоземаљске, политичко-државно-црквено-историјске личности. Иза хагиографија биографије.

Кад говоримо о тим самим почецима неизоставно морамо подвући да на њима стоји један правни спис у две верзије - повеља о оснивању манастира *Хилахдара* коју је 1199. године издао Стефан Немања, и други коју је 1200. и 1202. године издао његов наследник Стеван Првовенчани.

Поред оних правних одредби о оснивању манастира и онога што манастир поседује постоји у њој и краћа биографија оснивача - ктитора манастира. За нас је овога тренутка интересантан увод - аренга - у којој су истакнуте две религиозно - политичке идеје: прва, која говори о легитимитету владарске власти, и друга, у којој се говори о божјим изабраницима чија је превасходна задаћа сведена на спасавање људског рода.

Мисао да Бог неће пропаст људског рода и да због тога људима и шаље своје изабранике да га од пропасти спасу је мисао која има опште место у хришћанској литератури. То је мисао која се јавља у житијима светаца. На тој се мисли и темељи идеја о Христовом послању - да би спасао људски род Бог на земљу као избавитеље шаље свог јединородног сина. Сви остали светитељи су парадигме тог случаја - они су у малом оно што је Христ био у великом. И Немања је од Бога послан да васпостави темеље српске државе. И он је послан - и то је суштина владарске биографије. На ту биографију додаје се онај њен део у коме се већ брине о својој души и вечном животу - одриче се престола, одлази у Свету Гору, подиже *Хиландар*. То је основ биографије којој мисао о послању придодаје и онај хагиографски моменат - који ће накнадно бити допуњен *Житијем светог Симеона* Стевана Првовенчаног. Не, дакле, само биографија, али не ни хагиографија. Чини се да је хагио - биографско житије најтачније одређење.

Новина у другој *Хиландарској повељи* је у томе што она већ истиче и Савину улогу - који у њој израста чак и у Немањин морални узор. Сам Сава се, иначе, у првој повељи уопште и не помиње. У том се контексту ове повеље не могу ни посматрати одвојено - тек заједно оне чине целину и дају обрисе биографској форми која ће у целокупној нашој средњовековној књижевности израсти до основног изражајног облика. Биографија се надовезује на аутобиографију у хагиографским одорама.

*Свети Сава (1170/74 - 1235/36)*

Најмлађи син Стефана Немање, творац самосталне српске цркве и њен први архиепископ, Растко, рођен је између 1170 - 1174. године. Као младић је управљао Хумском облашћу коју највероватније напушта 1191. године када одлази на Свету Гору где прима монашки чин. Расу је примио у *Старом Русику* а замонашио се у *Ватопеду* где је 1197. године и дочекао оца тада већ монаха и схимонаха Симеона.

Вођен намером да на Светој Гори заснује српску обитељ он је од византијског цара Алексеја III Анђела (1195 - 1203) у Цариграду 1198. године добио златнопечатниј сигилиј, а потом и хрисовуљу по којој је запустели манастир *Хиландар* стављен под управу Симеона и Саве - као потпуно самоуправни и независни манастир.

После Симеонове смрти, а пада Цариграда 1204. године, Сава се са Симеоновим моштима враћа у Србију, у *Студеници* поново сахрањује оца, мири браћу, и остаје у њој - као игуман *Студенице* - до 1217. године када се, можда и због Стевановог крунисања латинском круном, враћа на Свету Гору. Две године после тога, 1219. године, у Никеји добија чин архиепископа и статус аутокефалности за српску цркву због чега долази у сукоб са Охридским архиепископом, Димитријем Хоматијаном.

Два пута је путовао у свету земљу (1229 - 1230 , 1234 - 1235).

Монаштво је у Србији усмерио светогорским путем. Оно монаштво које је већ имало традицију из 11 - 12. века. Већ је за Немање, до 1196. године, у Србији постојало доста манастира, у долини Лима , Ибра, Топлице и Мораве: *Петра и Павла*, *Бистрица*, *Кончул*, *\урђеви стубови*, *Студеница*, *Светог Николе* код Куршумлије и *Богородица Топличка*, *Стара Павлица* на Ибру, *Свети Никола* и *Свети \орђе* у Дабру, *Ариље* и *Градац Ибарски*. Том наслеђу Немањини синови придодају *Жичу*, *Хвосно*, *Пећ* - где ће бити и премештено седиште српске архијепископије после провале Монгола и спаљивања *Жиче* 1284 - *Морача*, а у Приморју *Врањина*, *Превлака* и *Богородица Стонска*.

Сава је умро 14. јануара 1235. године у Трнову - по повратку са другог путовања у Свету земљу. Са архиепископског престола се повукао непосредно пре тог путовања у корист свог ученика Арсенија. Мошти су му пренете у Србију 1237. године и сахрањене у *Милешеву* - задужбини краља Владислава (око 1234 - 1243).

Кад се говори о нашим књижевним почецима по правилу се полази од имена Светога Саве и по правилу ставља појашњење да то ипак није било његово најпретежније дело, да му то није било једино опредељење у животу, но да је ипак реч о делу које стоји на периферији његових црквено-државних циљева који су , без сумње, имали апсолутни примат. И по правилу се та мисао своди на констатацију да је он заправо био "више законодавац но креативни писац". А ни само законодавно дело му није било оригинално, но преводилачко с грчког, које је код нас тек требало увести у живот. И доиста, када се сагледају мотиви за књижевно дело Светога Саве, а кроз потребу за стварањем српске средњовековне културе, и као предуслова за улазак у свет византијске и европске цивилизације средњега века, тешко да се у свему томе ваљано може и књижевност сама назрети. У речи, Свети Сава је писану реч до те мере ставио у службу својих практичних црквено-државних циљева да честито ни сам није могао да појасни да ли су му, рецимо, прве главе *Студеничког типика* хагиографија или биографија Стевана Немање - монаха Симеона - или Светог Симеона.

Та "служба" Савиног књижевног дела сасвим је и природна ако се има у виду да су детерминанте које су га одређивале условљене како његовом самом личношћу тако и породицом из које је изникао, васпитања које је у њој стекао и традицијом коју је из ње понео. Чињеница од које се неизоставно мора поћи је та де је Растко Немањић ипак син владара који је још као младић у Хуму научио како да послове води и људима влада.

Видели смо да у породици Немањића није било много обзира око борбе за власт. И видели да је у тој безобзирности сам Стеван био на врху. И видели да су - истина нешто касније - зарад власти и ратовали Вукан и Стеван. И видели - још касније - да су збачени са престола и Радослав, и Владисла, и Урош. И видели да је Милутина брата зарад власти преварио, сина ослепио, а Душан оца задавио. А на темељу тог виђења видимо и Растка који је одлично знао да се као трећи син престола дочепати не може. И видели да је код промене имена - Растко у Сава - користо чињеницу да је син владара. И видели начин обрачуна са Стрезом. И видели...

Сава је био практичан човек и све што је радио радио је на ползу те практичности. Онога тренутка када се одлучио на одлазак на Свету Гору практичност му је говорила да је то прилика да искористи порекло како би досегао до самог врха црквене хијерархије. Врх - тог тренутка то је био циљ. Амбиције су се касније само шириле. Маколико да не било популарно ми ћемо ипак рећи - Растка је на Свету Гору ипак одвео Фројдов Ид. А што се он касније поклопио са основним цивилизацијским интересима српског народа једно је сасвим друго питање. Уосталом, шта то у томе противурећи атмосфери која је међу самим Немањићима владала?! Не би било у њиховом духу да није био такав. Тим Идом он заправо потврђује своје немањићко порекло. То су Немањићи - упорни, бескрукпулозни, готово сурови у намери да остваре своје циљеве. То кажу њихове биографије. Мит, легенде и хагиографије су нешто друго - нешто што нас не интересује и нешто чији заточеници не желимо да будемо. А и доста је заточења! Неспорно је да је Сава био веома интелигентан човек, али и срећан - срећа је уосталом и битан предуслов великих одскока. Имао је среће да је био владарев син. Да је у окриљу двора могао да се образује. Да је био брат владара, или њихов стриц. Да је до распада византијског царства дошло баш онда када је Србији предусловно свему била неопходна црквена самосталност. Да је био у пријатељским односима и са византијским царевима.

И доиста нема сумње да је Расто још на Немањином двору био у прилици да чита - не само животопис Св. Ћирила, но и животописе познатих јужнословенских пустињака: Св. Јована Рилског, Јована Осоговског, Гаврила Лесновског, Прохора Пчињског... Највероватније да се ту упознао и са легендом о зетском кнезу Владимиру - састављену у Крајини у ЏI веку. Али, нема сумње ни у то да су на његово формирање значајно - касније - утицала и два солунска архиепископа - "живи примери многостране активности и свестране културе". Први, Јевстатије Катафлорес, који је био и на великом гласу у тренутку када је Сава стигао на Свету Гору. Овај, од 1175. године архиепископ солунски, не само да је био мудар политичар но и учен теолог, а притом и творац школе из које су излазили прелати који су се потом живо бавили црквеном политиком. Други је био солунски архиепископ Константин Месопотамит - "изразити политички темперамент" који је истовремени управљао и црквом и државом. Управо тај прагматичар је Саву 1204. године, са још два грчка епископа посветио за архимандрита у црви *Свете Софије*. Но, још значајнији сусрет ове двојице догодио са након Савиног повратка из Никеје где је 1219. године посвећен за архиепископа. Сава је тада боравио у манастиру *Филокол* радећи на редиговању свог *Номоканона*. Сасвин је сигурно да том приликом нису разговарали о књижевности колико и "искључиво о светским догађајима и о начину управљања архиепископијом, у чему је Константин располагао великим искуством", што је Сави у Србији итекако требало. Уосталом, чином устоличења у *Жичи* Сава више није ни писао, ни преводио, колико се сав предао црквеним и државним пословима. А и зашто би?! Писана реч је већ извршила своју практичну задаћу код њега, Iд је дошао до свог врха. Сава је сада већ био у позицији да поради и на рачун себе као будућег Светога Саве. I те како је он био свестан величине дела које ће иза себе оставити и имена које ће му потомци до светости ваздигнути. И те како!

Да будемо прецизни, срећа је што смо на утемељењу српске државе имали тако умног и прагматичног човека. Да га нисмо имали утемељење би, сасвим је извесно, још морало да попричека. Сава је био човек акције, човек енергичности и разборитости. Или, више је био то но човек контемплације, пасивности и мистике. Он је мирио браћу, окончао преговоре у Никеји с византијским царем и васељенским патријархом о аутокефалности српске православне цркве, крунисао и саветовао три краља - Првовенчаног, Радислава и Владислава - преговарао са страним владарима. Његово књижевно дело је политичко-хагио-биографски документ и ништа више од тога - ако је то мало! То што су му касније придодаване атрибуције зачетника наше књижевности само је израз српске необјашњиве потребе да се дуже пруже кроз време и да сопствену историју осматрају из оног угла из ког би волели да јесте, а не из оног каква је и колика она доиста.

Уосталом, да погледамо то због чега су га у књижевника сврставали:

а) *Карејски типик* - кратак спис од листа-два са малим богословским уводом, кратким поменом зашто је црква зидана, правним односом ћелије према *Хиландару* и Светој Гори, упутства о одабранику који у њој треба да живи и на крају датум и потпис.

Након подизања *Хиландара* Сава је у Кареји подигао место за ћутање - ћелију уз црквицу која је посвећена његовом имењаку Св Сави Јерусалимском за пребивање двојице-тројице испосника. Овим типиком Сава излаже правила по којима ће монаси у ћелији живети и додаје да над ћелијом власт нема ни прота Свете Горе, као ни хиландарски игуман, већ једино он и да онај који га у њој наследи има ту остати до краја живота. А ко ће то бити одредиће он сам. Нема сумње да из Саве проговара прави Немањић - Сава једноставно има потребу да буде слушан.

Очито да је реч о спису који је Сава или превео, или сличан прерадио, али без икаквих књижевних вредности. Само дело, иначе, везује се за 1199. годину.

*Хиландарски типик* - много већи спис који је Сава саставио исте, или, можда, већ следеће године. Спис који има своју историју.

Када је новембра 1197. године дошао у *Ватопед* на Светој Гори, а као монах велике схиме, Немања је желео да своје последње дане проведе у пустињи атонској, али и да сагради манастир - *Хиландар*. Како је, међутим, већ био стар то је Сава требао да му буде десна рука, изведе све дипломатске кораке, надгледа градњу и само уређење манастира. Из свих тих разлога Сава је у два наврата - 1198. и 1199. године - боравио Цариграду.

На једном од та два путовања - највероватније првом - становао је у манастиру *Богородице Евергетидске*, чувеном по својој лепоти, кога данас иначе нема. Сам манастир се налазио изван цариградских зидина, али је имао свој метох са црквом у престоници. Њега је у 11. веку основао Цариграђанин Павле - највероватније састављач *Патерика* - да би га по смрти оставио свом другу Тимотију који је манастир и подигао и украсио. За потребе манастира Тимотије је израдио и типик који је био чувен чак до мере да га је неколико других грчких манастира примило и као свој - потпуно, или прерађено њиховим потребама.

Занимљиво да је тај манастир већ био познат Стевану Немањи, јер га је у њему још 1172. године заточио цар Манојло - да би ту провео "неколико тешких дана".

Дозволе за градњу су добијене, градња увелико траје, Симеон је стар - прети опасност да умре у сваком тренутку. Сава мора да жури са типиком, јер манастир без њега не може да отпочне са радом, а жеља му је да Симеон буде његов ктитор. Није било друге до да тај већ постојећи типик преведе - и само га примери *Хиландару*. И то је тај *Хиландарски типик*. А преведен је само први део евергетидског устава - пролог - за остало није било времена.

Нема сумње да Сава на преводу и преради није радио сам - имао је помагаче - али је сасвим извесно да је рад надгледао. И морао је то да ради - типик је био важна ствар, основ, темељ за целокупни даљи живот манастира , кроз векове.

Једно је сасвим сигурно - рад на типику Сава је сасвим сигурно завршио пре 13. фебруара 1200. године, када је Симеон умро.

Типик је, подвлачимо, за живот манастира важна ствар, али као евентуално књижевно Савино дело он није од велике вредности - вредност му уосталом и не могу дати сва она преведена практична упутства монасима. Књижевну не, али културно -политичку свакако.

*Студенички типик*

Осам година након Немањине смрти, а због опасности од франачких разбојника, у општој оној несигурности након освајања Цариграда, Сава је био принуђен да спашава и мртвогр Немању. Та несигурност је и била разлог што је одлучио да му мошти пребаци у Србију. С друге стране, на повртак у Србију одлучио се и због молбе браће да мошти у Србију пребаци. У прилог тој одлуци ишла је и чињеница да су му браћа још увек била у сукобу и потреба да их помири.

И Сава доиста 1208. године доноси мошти Светог Симеона у Србију, поново их сахрањује у "Студеници", мири браћу и повлачи се у манастир као игуман.

Нема сумње да је *Студеница* и до тада морала да има типик - правило по коме су се монаси управљали - али нам он није познат. Но, чињеница је да је Сава ипак саставио нови - који је потпуно идентичан Хиландарском. Измене су само у оном делу које су наметале нарочите потребе и различти положај " *Студенице* ". Аналогно томе и књижевна вредност овог типика еквивалентна је *Хиландарском*. Идентичност ова два типика је таква да има чак и исти број глава.

Кад се говори о времену настанка овог типика углавном се узима растојање од 1208 - 1215. године мада нема неког озбиљнијег образложења за то. Пре ће ипак бити да је он настао још исте - 1208. године - или непосредно после ње јер нема ни једног разлога за било каквим одуговлачењем - тим више што је и сам посао око његовог састављања био лак обзиром на само примеравање *Хиландарског* *Студеничком*.

Овај типик је, међутим, за нас интересантнији из једног другог разлога. Наиме, *Хиландарски типик* има једну главу - или две краће - која у најкраћим цртама говори и о Немањином животу. У *Студеничком типику*, међутим, Сава је ту главу раширио, разрадио, развио готово до самосталног дела - животописа - првог у нас. А тај, обимом мали спис, од свега три главе (*Студеничког типика*), израстао је - током времена - у једну од "највећих творевина једног српског писца". Намерно подвлачимо ово "једног српског писца" јер та процена није једина која се преслободно везује и за Саву и за ово дело. што се нас тиче, нити ми у Сави видимо писца, нити се ове три главе "Студеничког типика" могу сврстати у хагиографску литературу - што се иначе догађа. Спис није могао бити световно житије уосталом и због тога што је писан, не само пре Немањиног канонизирања, но чак и смрти - а то једно друго условљава. Коначно, ни сам Сава Немању у спису нигде не назива светитељем - до само "добри, благи, премудри, благоверни и дивни муж, предивни и племенити отац". Не, дакле, живот светитеља, но живот владара и монаха. Коначно, сам Савин наслов списа гласи *Живот господина Симеона*, а не *Живот светог Симеона*.[[1]](#footnote-0)

Није овај спис ни хагиографија, ни историјска хроника, али ни конвенционална владарска биографија. Строго гледајући то је пре приповетка с драмским акцентима која захвата - највећим својим делом - два кључна момента из Немањиног живота - моменат одрицања од престола, и моменат болести и смрти. Све оно друго могло би се сврстати у увод или епилог.

Постоји, међутим, неколико момената због којих овом житију ипак не можемо прићи као приповеци са драмским акцентом:

1. Морали бисмо да коригујемо - најблаже речено - постојећи систем средњовековних жанрова.
2. Да пренабрегнемо чињеницу да је ово житије ипак само део "Студеничког типика".
3. Да не уважимо околност да је тај типик ипак створен у време када је Симеон већ био канонизиран.
4. Да не уважимо чињеницу да Сава, и поред тога, није могао писати живот свеца јер тада Стеван Немања не би могао бити и ктирор манастира.
5. Да не видимо да ово житије није писао монах, но пре свега владарски син како црквених тако и државних идеја.
6. Да не видимо како ово житије пише прагматичан човек који писану реч ставља у службу својих црквено - државих циљева.

Не смемо ни једног трнутка да превидимо да је Србија још увек била далеко од црквене самосталноти и краљевства и да су Саву чекали још многи лавиринти. Зато код њега и нема оне лепоречивости, разговора, узбуђености, свечаности. Напротив, он је у причи кратак, достојанствен, строг у изразу, јасан, прецизан... Као да испред себе имамо законодавца и човека који једино уме да заповеда. А то нису људи приповедања и драма, но суровог самоодрицања.

Сави треба култ династије - темељ на коме ће подизати црквено-државну српску зграду. И баш зато он тачно зна где и у ком тренутку треба да одступи од историјске тачности. Тако, рецимо, наводи да се Немања на Благовести , 25. марта 1197. године, после тридесет и седам година владања, на сабору код *Петрове цркве* у Расу добровољно одриче престола у корист свог средњег сина Стевана Немањића. И доиста он том догађају на узвишењу изнад ушћа Дежеве у Рашку у житију даје ударно место. Најновија истраживања, међутим, говоре да се ипак не ради о добровољној абдикацији колико о изнудици у датим политичким приликама. И није Немања Вукана заобишао вођен проценом да је Стеван даровитији колико је и то била изнудица. О свему томе Сава ћути - тешко је и поверовати да није знао.

Други важан детаљ који изванредно открива Савину проницљивост у грађењу култа оца динестије - а тиме и династије саме - је у чињеници да Сава, и поред тога што је у житију непрестано поред Немање себе упорно држи у другом плану. Тако, рецимо, он не наводи дословно ни једну реч о својим заслугама код зидања *Хиландара*, не наводи своје путовање у Цариград ради добијања дозволе од цара за зидање самог манастира. Оваквим односом Сава не само да Немању чини већим у целом том подухвату колико и сам израста у очима читалаца - који ипак знају за његове заслуге.

Ако се на некој књижевној вредности ипак инсистира онда се пажња пре свега мора усмерити ка оном делу житија где Стеван Немања није више велики жупан и где није у народу и маси, но оном где је монах - усамљен, болестан и на самрти. То су они делови житија који теку у Немањином монологу "пред сином који га слуша и само изретка нешто пита". Кажемо ако се инсистира на томе јер је неспорно да чак ни те моменте Сава не може да растерети од своје практичности. Наиме, у последњим тренуцима свога живота Стеван Немања као да није монах, но наново велики жупан који мисли на оно што је иза себе од државе оставио. А свестан да је одлуком да престо ипак да средњем сину посејао клицу раздора он слути сукоб и невољу. И покушава да последице те одлуке ублажи шаљући им последњи благослов :

"А пређашњу заповед дајем им: имајте љубав међу собом! А ко од њих одступа од онога што сам им ја наредио, Божји гнев нека прогута и семе његово".

То говори човек који није имао ни трунке обзира у обрачуну са својом браћом!

Не, ово није књижевност! Ово је врхунац Савине прагме којом он до последњег тренутка "злоупотребљава" житије. Њему напросто треба култ о родоначелнику династије, зарад каснијег култа и саме немањићке лозе и он све подређује томе. Ово је, заправо, хагио-биографско-историјско-политички документ из пред-црквено-самостално-државно-краљевског вакта Србије.

Сава је био човек практичне, рационалне природе. Та практичност је у његовом делу толико уочљива да сасвим поништава књижевог ствараоца. Писана реч је код њега у служби државе и цркве. У служби је она и код Стевана Првовенчаног - али не тако нападно. Та (не)нападност је и најбољи показатељ да је имао више књижевног дара од Саве. И баш зато Сава није ни могао битније да утиче на токове онога што се код нас до сада сврставало у средњовековну књижевност. Много ће он значајнијег трага код нас оставити као јунак хагиографије - хагиограф није био. Биограф - делом. Историчар - још мање.

*Служба светом Симеону*

На годишњицу Немањинњ смрти у *Хиландару* је одржана свечана служба на којој је од проте и свих светогорских отаца Симеон прглашен за свеца - 13. фебруара 1201. године. Тај исти сабор благослови Саву да напише службу новом свецу, што он и учини.

Нема сумње да је Сава писању те службе приступио одмах, али она нама данас није позната. До нас је допрла она коју је на написао у време свог боравка у *Стуеници* - можда већ 1208. године или непосредно после ње када је у "*Студеницу*" и пренео мошти свога оца. Какав је њен однос у односу на ону из *Хиландара* такође нам није познато, мада се може претпоставити да је био сличан оном односу код житија.

За нас је важно да је то прва наша служба. А да ли је и оригинална? Не! Сава је, рекосмо већ, био практичар чак и код састављања својих списа - или је грчке преводио дословно, или их је, тамо где се то могло, прерађивао и прилагођавао. То исто урадио је и код *Службе светом Симеону* - која је " само " преведена, допуњена и прерађена *Служба светом Симеону Столпнику*. А новина је опет "само" у томе што је светитељске врлине Симеона Столпника заменио врлинама свога оца .

*Номоканон - Крмчија*

Као српски архиеписком који ће апсолутно морати да приступи реорганизацији самосталне српске цркве Сава је морао да приђе и изради *Крмчије* или *Номоканона*, односно зборнику црквених канона и световних закона који ће се на цркву односити. Истина да је из 9. века - из времена Ћирила и Методија - већ постојала једна преведена *Крмчија* с грчког језика, али се у новонасталим околностима - нарочито после стицања српске црквене самосталности наметала и потреба за новом. Истина је и то да је Сава на њој радио још у време док је стварао *Хиландарски типик* - и у том, али и у *Студеничком типику* он изричито наводи да је братству манастирском већ предат један *Номоканон* - али је сасвим извесно да је Сава на њему радио и касније, особито у време када је постао архиепископ.

Наиме, након повратка из Никеје Сава прво одлази на Свету Гору, а одатле у Солун да би ту извесно време провео у манастиру *Филокол* радећи управо на *Крмчији*.

Кад је о *Крмчијама*, иначе, реч њих је у старој Византији било доста:

1. "*Синопсис*" датира из 6. века и представља "текст разних црквених правила".
2. Крајем 9. века израђен је нов *Номоканон* - пун, а не скраћен каквих је иначе било. А он датира још из времена патријарха Фотија - из 883. године.
3. *Синопсис* из 6. века добио је два коментара - један од Алексеја Аристина, а други од Јована Зонаре.

Пишући своју *Крмчију* Сава је направио својеврсно сажимање већ постојећих у коју су ушли: и *Синопсис* са коментарима Аристина и Зонаре, и Фотијев *Номоканон*. Али, поред овога, у Савину *Крмчију* је ушао и цео *Прохирон* или *Градски занон* - световни правни зборник из 9. века који је опет задржао и законе који се тичу цркве. Истовремено са *Синопсисом* у Савину *Крмчију* су ушли и изводи *Јустинијанових новела* - што само потврђује да Савин црквени пропис није ни препис, ни превод већ постојећих, но "смишљена компилација најбољих црквено - законских књига грчких онога доба".

Нема сумње да је то био обиман посао који Сава није могао да одради сам - сасвим сигурно да је имао помагаче, којих је било више и који су се несумњиво и претежно бавили превођењем. По доласку у Србију и довршењу *Жиче* одредио је нове епископије, посветио прве епископе, послао их у своје дијецезе и свакоме дао по један примерак *Крмчије* да би матицу задржао у архиепископији.

*Савино писмо игуману Спиридону*

Са једног од два путовања у Свету земљу, а када је стигао у Јерусалим, Сава се сетио *Студенице* и игумана Спиридона и написао му писмо. И притом му још као дарове послао: један крст, један појас, убрус и камичак. Само писмо одише фамилијарним тоном - далеко је од оне укочености из типика.

Међутим, кљужно питање пред којим су истраживачи стајали под овог писма, било је : са ког је оно путовања ?

Први пут Сава је путовао у Јерусалим 1229. године - по смрти Стевана Првовенчаног и крунисању Радослава за краља. Други пут - 1234. године - у време када се на трону налазио Владислав. Историчари углавном нагињу овој другој години као години од које писмо датира јер је Сава тек на другом путовању ишао у Александрију и на Синај. Но, Сава у писму не каже да је та места походио, но да само хоће да их походи:

"И ако ми Бог да и малу моћ, ићи ћу у Александрију к патријарху, да се поклоним светоме Марку. И отићи ћу у Синајску Гору, а када се вратим, ако будем у животу и Бог даде до пролећа ћу бити код Вас".

Подвлачимо, Сава, дакле, не каже да их је походио, но да тек има намеру. А ту намеру могао је имати и на првом путовању. Чак је природње да своје прве утиске бележи у писму, а и дарове шаље, са првог путовања "кад је новина свежа и одушевљење силно" - но са другог кад све то ипак постане обично. У том смислу ми сасвим прихватамо мишљење Павла Поповића да ово писмо датира са првог путовања. Или, што је можда и важније - не мора се искључиво везивати за друго. Аргумент који је изнет у прилог другом путовању не претеже над аргументом за прво.

Постоји још неколико списа који би се можда могли приписати Сави - али, за сада, нема убедљивијих доказа у прилог тога тако да се ипак морају оставити по страни. Ради се о некој потврди о куповини хиландарског винограда из 1192. године, па опет једној повељи о оснивању српских епископија, па повеља манастиру *Врањина* из 1233. године и коначно једно упутство за читање псалтира. Но, опипљивијих доказа нема и зато нека је то, за сада, по страни.

*Стеван Првовенчани ( 1196 - 1227 )*

Стеван Немањић, од 1196 - 1217. године велики жупан Србије, а од 1217 - 1227. године први по реду српски краљ - отуда и Првовенчани, несумњиво представља једну од најзначајнијих личности српског средњег века. Заједно са оцем Немањом и братом Савом припада оној првој генерацији наших владара и људи од пера. Кад је о књижевности реч значајност је пре свега у томе што је проширио онај тематски простор везан за Стефана Немању - представљајући нам га и као првог нашег светитеља у прози.

Још на почетку овог погледа на рад Стевана Првовенчаног желимо да подвучемо - баш као ни св. Сави ни њему књижевно стварање није била она основна преокупација. У тренуцима када је приступио књижевном раду чинио је то вођен потребом своје прагматичности а не импулсима стваралачког чина. Све оно што је важило и за Немању и Саву, важи и за Стевана Првовенчаног, а то је да је, пре свега, био језиво прагматични Немањић. То - и у, хајде да кажемо, литератури.

Уосталом, највећи број његових дела - укупно пет - су правног карактера. Поред *Хиландарске повеље* (1200 - 1202), "Повеље са пријатељству и трговини са Дубровником" (око 1215), *Повеља манастиру св. Богородице на Мљету* (око 1220) ту је и "Жичка повеља" (1224 - 1227). Једино дело које му из тог опсега искаче је *Житије светог Симеона* - које је ипак писано зарад неких других циљева и, опет, практичних потреба.

Сама владавина Стевана Првовенчаног, иначе, протекла је у знаку великих успеха - 1217. године Србија постаје Краљевина, а 1219, Српска црква добије свој аутокефални статус. Сам Стеван је на делу био ратник и дипломата. На бојном пољу бескрупулозан, а од дипломатских вештина круну му чини придобијање угарског краља Андрије на своју страну чиме је латиснског цара Хенриха Фландријског 1216. године усамио при нападу на Србију. Истина, било је у његовој владавини и тешких тренутака - попут оног када је 1202. године морао, под налетом брата Вукана, да бежи у Бугарску да би се, после жестоких борби, вратио већ 1203 - 1204. године.

Живот је 1227. године завршио у потпуној смерности - као и отац му - а као монах Симон.

*Хиландарска повеља*

Овај најстарији спис првовенчаног краља који датира из 1199. године на својим је почетним и завршним страницама - уз мале изузетке - готово сасвим идентичан са повељом коју је, истина уз Савину помоћ, у исто време, и истом манастиру издао и Немања. Новина је само у оном средишњем делу где Првовенчани рафинираном поетичношћу износи слику Свете Горе и у њој свога брата Саве.

Сама повеља потврђује већ постојеће поседе дароване од самог оснивача - Немање, али и региструје нове чији је дародавац нови владар - Стеван. Ова нова повеља - у односу на већ постојећу Немањину - чини нови текст занимљивим у првом реду интерполацијама ширег карактера, али и додацима који нису ништа друго до - измене. И то је та особеност ове повеље - она не само да понавља већ постојеће дело колико га дограћује и мења до мере да га чини готово и сасвим новим - мада и препознатљивим.

Овакав однос мећу делима појављиваће се и касније - рецимо у оном случају кад Доментијан буде користио баш Стеваново читије - *Живот светог Симеона* (1264). А да ствар буде - по Стевана Првовенчаног - још занимљивија то исто његово дело користиће 1440/41. године и Никон Јерусалимац.

У конкретном случају Немањину аутобиографију у својој повељи Стеван претаче у биографију код своје.

Оно, мећутим, по чему је ова Стеванова повеља интересантна јесте она, већ поменута, интерполација где се идеални опис пејзажа разрешава као алегорија Свете Горе. Да се подсетимо на тај део:

"Овај мишљу беше узнесен и жељаше; као да стоји на узвишеном месту, у пролетње врме, у веселу дану, тј. сунчану; виде издалека равну ливаду, красну изгледом, лепу створењем. Сред ње стајаше дивно дрво, округласто гранама, пуним лишћа, преукрашено цвећем и пуно плода, благи мирис одајући. А след дрвета настанила се беше птица слаткогласна, кротка у седењу, тиха у песмама, весела у цвркутању, јасна у шаптању, једна од мудрих птица љубавних, слатки његов детлић, који је некад мени био везом рођења брат, звани Сава монах. Овај сећаше у дрвету тј. у Светој Гори и неумуклим гласом, високим грлом, јасним звуком, измењујући гласове прелепе и предивне, и необичне песме појући. И тај глас уђе у уши пречудног и дивног господина ми светога Симеона, часнога старца. А њој и остале птице на доњим гранама седећи, слатком њеном гласу својим гласовима весело помагаше".[[2]](#footnote-1)

Нема сумње да овај опис није оригиналан - врло је он чест у литератури средњега века - али је овде изванредно прилагођен не само потребама текста но и пишчевој идеји. Та слика рајског пејзажа за нас постаје узбудљива онога тренутка кад у решењу сазнајемо да је та птица предивног гласа заправо монах Сава који оца мами у Свету Гору.

Ова алегорија досеже до врхунца у тренуцима кад нам постаје јасно да Немања доживљава Свету Гору кроз свих пет својих чула:

"То измењивање гласова, о богољубиви господине мој, написаћу пет твојих премудрих чувстава виђења: слушање онога дрвета, мирисање, појање, миловање птица и узлетање и остало".

*Житије светога Симеона*

Идеја да изгради светитељски лик свога оца само је на први поглед била једноставна, а у суштини није. Пре свега се нашао пред обавезом да чињенице из његовог живота и владања прилагоћава захтевима житијне форме - и спровођењем одговарајућих селекција. Тако, рецимо, Првовенчани уопште није захватио онај период када се Немања налазио у заточеништву код византијског цара. С друге стране многе је догађаје морао да осветљава на начин којима ће истицати одговарајуће јунакове врлине, а да притом структура самога лика заживи ауторски самосвојно.

Захтеви су били доиста високи и Првовенчани им је пришао крајње озбиљно. Озбиљно до мере да је своје *Житије светог Симеона*, и поред тога што оно није ни прво, ми једно од првих о Немањи, подигао да самог врха списа о њему. Новина је овога дела пре свега у циљу који је пред њега постављен - да прослави Немању као првог српског светитеља. Спис је, дакле, настао из потребе развијања култа - баш као што је то био случај са Савином *Службом светом Симеону*. И настајало је у једном дужем временском периоду, од 1208. године - мада ова година није најпрецизнија, па до 1216. - ова је већ сасвим поуздана.

Да би ствар била јаснија треба имати у виду да је Немањин владарски и монашки лик већ био изграђен - које у самој Немањиној аутобиографији у оснивачкој *Хиландарској повељи*, а које Савином биографијом у *Студеничком типику*. Међутим, о Немањи као светитељу - а у прози - није било писано - и поред тога што је Сава у чину Немањине смрти наговестио канонизацију овога лика. Дакле, у српској литератури Стеван Првовенчани није имао модел који би му на било који начин могао помоћи. Зато се и окренуо ка словенској литургији и византијској књижевности у којој је хагиографија негована као један од најзначајнијих жанрова.

А *Житије светог Симеона* доиста има ону структуру хагиографије: рађање под необичним околностима, детињство у богољубљу, искушења од стране ђавола, добра дела, одрицање од света, чудесна исцељења које јунак врши после смрти... Надаље, а за разлику од Саве који Немању никада не назива светитељем - Првовенчани на томе инсистира, баш као што и српску државу "сматра земљу св. Симеона". Уосталом, Немања се по његовом виђењу и родио као свето дете. Примерено томе он жив и после смрти када се, стојећи пред Богом, бори на страни својих наследника. Надаље, он и после своје смрти штити своје наследнике - он, дакле, није нека врста општег свеца, но, пре свега, српски светац.

И опет за разлику од Саве који не помиње ни једно чудо над Немањиним гробом Првовенчани на њима истрајава - она су уосталом и главни разлог што је уопште и почео да пише његову биографију - непосредно после оне коју је већ саставио Сава. А по његовом тврђењу на годишњицу његове друге сахране у *Студеници* из Немањине је раке потекао миро којим су се исцелили један одузет и један "обузет бесом".

Основни је Стеванов циљ у томе да покаже како и Срби имају своје светитеље који ни по чему не заостају за страним. Тим култом Првовенчани заправо подиже и моћ и углед династије и свакако јача престиж српског владара у хришћанском свету. У вези са тим било је мишљења да је краљ Стефан Немања чуда већ био описао у засебном спису који је касније само спојио са овом биографијом. А по том мишљењу даље Првовенчани је чуда описао једно по једно ради захваљивања Немањи за дипломатске и војне успехе које је редом бележио и сам - једно чудо као израз захвалности за један од својих успеха. Такво мишљењења је апсолутно неприхватљиво из једноставног разлога што краљ Стефан није ни писао чуда из потребе за личном захвалношћу колико ради стварања култа самог св. Симеона.

И други, ништа мање важан разлог, због којег је Првовенчани приступио писању овода рада је у следећем. У Немањином животопису св. Сава говори о себи и Немањи самом - Стевана Немањића нигде не помиње. Баш тај детаљ краљ Стеван жели да исправи - да укаже на своју улогу у активности династије и државе. У том је циљу целу једну главу житија и посветио навођењу онога што је учинио за *Хиландар*. Четири последње главе опет посвећује причи о својим сукобима са суседним владарима и помоћи коју је том приликом добио од Немање. У њима он заправо више говори о себи, но о светом Симеону.

У Савином спису Немања је приказан као узоран отац, примеран монах и добар владар. У том делу он готово да личи на дневник. У спису краља Стевана, међутим, ми већ Немању упознајемо и као творца династије и државе, великог војсковођу и истребитеља јереси. И то је тај његов главни циљ - глорификација Немање као владара. За Првовенчаног је претежнији Немањин световни но монашки живот баш као што су важнији државнички потези и војничке победе од монашких подвига. Видно је да је прву биографију писао монах, а другу наследник и владалац - из државних потреба. И један и други писали су житије свога оца из својих практичних потреба - примеравали Немању себи у оном делу у којем им је то требало.

Краљ Стеван с поносом наводи земље које је Немања освојио и градове које је разорио - "с хладнокрвношћу човека који је и сам немилосрдан у рату и побунама". Из сваке се реченице види да је *Житије светог Симеона* писао државник и војсковођа који је само житије ставио у службу својих - али и државних - интереса. И баш та прагматичност - толико видљива - и девалвира његову књижевну вредност. И баш због тога ово житије може да буде неки облик политичко - хагиографско - историјско - прагматичног документа. Највише то, али књижевност - не!

Немањићи су били практични људи. И управо та околност упућује нас на помисао да је између Саве и краља Стевана, након преношења Немањиних моиштију у "Студеницу", дошло до својеврсног договора по коме је Сава, као свештено лице, требао новом свецу да напише службу - и у њој похвалу -панегирик, а Стеван световно житије, хагиографију - житије и жизан у коме ће му описати живот на земљи и чудеса по смрти.

Сама хагиографија, иначе, више је књижевни рад од обичне биографије у којој се осећају два дела - "житије" и "жизан". "Житије" прича о свечевом животу на земљи, чак и пре рођења, па до смрти. "Жизан" захвата свечев живот после смрти - то је живот који се манифестује у чудесима. Или, "житије" припрема "жизан" - још се у првом мора видети да је реч о будућем свецу. По правилу се то да уочити - пре рођења, при рођењу, на крштењу, а најчешће при смрти. И баш зато хагиографији, свакако више но обичној биографији, треба "оног панегиричног улепшавања, преувеличавања и просветљавања". Предуслов свему томе је више познавање литературе од стране аутора, и више литералног дара. У оба та предуслова Стеван је био у предности у односу на Саву. Ако се на некој од књижевно вредних особина треба код краља задржати онда је то пре свега на изванредном осећању за меру и склад.

Када је и где Првовенчани писао ово Житије?

Нема сумње да су и Савино и Стеваново житије претходили важним историјским догађајима - 1217. године Стеван је проглашен за краља, а 1219, Сава за архиепископа - и нема сумње да су њиховој изради приступили одмах након преношења Немањиних моштију из *Хиландара* у *Студеницу*. Распон је, дакле од 1208. до 1216. године.

што се места писања тиче, за Саву се зна да је писао у *Студеници*. Кад је Првовенчани краљ у питању највероватније да је реч о дворовима у Дежеву и(ли) Расу.

Спис Стевана Првовенчаног је сачуван у једном једином примерку, и то не као посебан рукопис, но у једном зборнику разних списа који је настао у другој половини 13. века - или на самом почетку 14. - и данас се налази у Народној библиотеци у Паризу где је донет из *Хиландара*.

Немања је владао по Божјој вољи. Још је његовим дедовима Господ дао да владају српском земљом. То је та идеја од које је краљ Стеван пошао да би је од владара по Божјој вољи подигао до светитеља. Али, та идеја о Немањи као Божјем изасланику подразумева и "постојање божјег плана" о њему. А Бог је предвидео да он буде и владар и светитељ. Но, судећи по изјавама самог Немање, Бог је "кориговао план тако што му није предодредио анђеоски и апостолски образ":

"Светитељи и браћо моја! Нека вам је знано да из младости моје жуђах пламеном срдачним да идем за заповедима Владике мојега, и не хтеде Господ мој".

Но, Господ је Немањи на крају - после многих молби - ипак предодредио и тај пут:

"... смилова се на ме Господ мој, не по мојим безакоњима, него по премногој и неисказаној милости својој и човекољубљу, те ме удостоји онога што жељах - часнога његовога анђеоскога лика".

Појашњење за ову "корекцију" Господњу Првовенчани види у чињеници да је " као владар консолидовао државу, учврстио веру, чинио многа добра дела, васпитао своје синове". На том делу Првовенчани и инсистира - Немањин живот је "део опште људске историје" и одвија се под непосредним покровитељством Светога Тројства, односно самог Бога. И то је тај однос између увода - опште историје људске, и текста - Немањиног живота као дела те историје. Наравно, и Немању, као и прве људе у историји људског рода - Адама и Еву - искушава ђаво - дат у лику његове браће. Ово поређење несумњиво има и свој дубљи смисао - за разлику од Адама и Еве који подлежу наговору ђавола, Немања, сопственом побожношћу а заштићен Христом, тог ђавола побеђује. Као што Нови завет по значају долази после Старог то и Немања има предност у односу на Адама и Еву:

"А кад је одрастао до младиства, и примио чест отачаства својег , по имену Топлицу, Ибар и Расину и зване Реке, увек противни ђаво не престајаше наносити напасти Праведноме, и ожалошћаваше га браћом његовом, а не знађаше, безумни, да се за трпљење напасти троструки венац плеташе над главом праведнога".

Градећи Немањин лик Првовенчани истрајава на компарацији како са негативним личностима - случај када од њега браћа долазе подстакнута ђаволом "злом ревношћуи љутим гневом", тако и позитивним - са праведним Јосифом у четвртом поглављу. Али, оно што код Првовенчаног ипак и несумњиво ипак избија у први план јесте да је он лишен нежних осећања и топлине писања. Не уме он и неће да буде интиман и благ, "тврд је на срцу, строг у суду (...) и оштар на речи". Уосталом, благост и не приличи владару. Говорећи о сукобу са братом у бици код Пантина, и по страдању Немањиног брата - утопио се у Ситници - Првоврнчани не наводи чак ни његово име. Кад говори о суровим односима у ратним временима, попаљеним и порушеним градовима он то чини са симпатијама, као да се томе радује.

У првих десет глава краљ Стефан говори о догађајима о којима Сава једва да је дао неки ред. Ту се он бави Немањином младошћу, преузимању престола након сукоба са браћом, ратовима, саборима и на крају напуштању престола. Треба свакако имати у виду да су то важна сведочанства и из наше историје. О свему оном што нам се данас чини познатим да не може бити познатије ми не бисмо данас знали ништа да нам то није саопштио управо Стеван Првовенчани - почев од тога да је Немања рођен у Рибници код Подгорице , па преко изгнанства његовог оца и крштења латинским обредом и све до повратка у Рашку, новом крштењу по православном обреду, управљању над Топлицом, Расином и подручјем око Ибра, закључно са завадом са браћом, победом, борбом против богумила, подизању *Студенице*, абдикације са власти и одласка у Свету Гору... - све би нам то било непознато.

Једино о чему Сава више говори од Стевана су Немањина болест и смрт. Уосталом, код њега и претежу породична и морална осећања, за разлику од Првовенчаног краља где у први план долазе династички и државни интереси.Оно где краљ Стеван "заостаје" за Савом то је да мало говори о сабору где се Немања одриче престола и самом чину замонашења. Али зато не пропушта да нагласи како је два пута слао материјалну помоћ зарад довршења *Хиландара*, као што не пропушта ни да подвуче буну великог кнеза Вукана. За разлику од Саве који каже да је мошти светог Симеона донео у *Студеницу* због несигурности од Латина по паду Цариграда, Стефан подвлачи да је то урађено и због тога да се земља спаси од иноплеменика. И коначно, за разлику од Саве који каже да су га на граници кад је у Србију доносио мошти Симеонове дочекала оба брата Стеван уопште не помиње Вукана.

Нема сумње да је међу њима постојао договор о начину Немањиног глорификовања - и то је оно што је сасвим примерено прагматичном духу Немањића.

У одговору на питање зашто спис није много преписиван чак ни у турским временима, истраживачи углавном полазе од тога да се Стеван Првовенчани својим слушаоцима не обраћа само са "браћо", него и "господо" из чега би се могло закључити да је он намењен и световњацима - чак је властели могао бити и много интересантнији. И то је, сумње нема, део договора Саве и Стевана.

Потпуност своме спису краљ Стеван придодаје и "оживљавањем сцена" из породичног амбијента Немањића. Док је Ана послушна жема два му сина настоје да код себе оживе оне особине које поседује управо и он да би и пошли његовим путем. И доиста се то и догађа - док га Растко следи на духовном дотле га Стеван следи на световном плану. Баш као што је Немања Растку узор у младости тако је и овај њему - али у старости.

*Повеља Дубровнику*

Ова повеља је издата у периоду између 1215. и 1217. године, а оригинал - на пергаменту јој се чува у Државном архиву у Дубровнику. Кратак текст из кога се види да велики жупан Стеван Немања гарантује Дубровчанима слободну трговину на територији његове државе - истина, под одређеним условима.

Сам текст је вероватно занимљив као законодавни акт док као књижевно дело није вредан.

*Повеља манастиру Жича*

Сам манастир је подигао Стеван Првовенчани са сином Радославом, мада је у његовој изградњи и то веома значајно учествовао, на самом почетку градње 1209. године, и игуман *Студенице* Сава. Истраживачи чак подвлаче његову кључну улогу што је и природно обзиром да је он већ имао прилике да види и најлепше византијске грађевине у Цриграду и Никеји.

Сама оснивачка повеља, која данас није сачувана, је нејвероватније била издата 1219. године да би текст из ње - највероватније у изводима - био исписан на зидовима манастира. У периоду између 1224 - 1227. године Стеван је издао нову - проширену - повељу, али ни она није сачувана - мада је и сама била исписана на зидовима.

И доиста се данас та два текста налазе на зидовима *Жиче* - један на северном делу под кулом, а други на јужном под кулом - и највероватније да потичу из 14. века. Истина да су ти текстови доста оштећени - онај на севереном делу је прекинут насред реченице. У оном читљивом делу виде се Стефанови дарови манастиру.

што се натписа на јужном делу тиче он је нешто дужи. Најзанимљивијији је код њега онај део који говори "о питањима из домена брачног законодавства". Баш тим делом он завређује пажњу српског права, али са књижевне стране и он је безначајне вредности.

*Повеља манастиру Свете*

*Богородице на Мљету*

Ову повељу Стеван Првовенчани је издао око 1220. године. Сам манастир је, иначе, подигнут крајем 12. или почетком 13. века. Сама црква је посвећена Богородици Благодатељници - баш као што је случај и са манастиром *Студеница*.

Повеља има уводни део који је изразито свечан са средишњим местом које заузима казивање самог састављача - казивање о томе "како је управо њега Бог изабрао да буде наследник престола".

Стеван Првовенчани је владар који се, зарад државних интереса, као прагматичан Немањић, бавио и писаном речју. Бавио, али није био књижевник. Истина да је, у складу са системом књижевнох жанрова, зачео нешто што се може третирати и као зачетак српске хагиографије, али је истина и то да ту мало тога од оригиналности има, а много више нападне прагме која књижевност поништава. Прагма, прагма, прагма... то је Стеван Првовенчани - и то су Немањићи. Али, то није књижевност. Он јесте значајна личност наше историје, први српски краљ, велики ратник и државник. Све то јесте. А књижевник? Не, то није и то треба пре свега да признамо самима себи. Ни он, ни Сава.

Уосталом, зар је баш случајно да у средњем веку није нико написао биографију о њему, а у новом времену нико монографију?! А притом, он је први краљ и први од три Немањића чије су мошти сачуване - у *Студеници*. За Немањине се мошти одавно ништа не зна, док су Савине спаљене.

Говорећи о житијима која су о Симеону оставили Сава и Стеван Првовенчани, ваљда и због потребе да између њих ипак подвучемо некакву разлику, по правилу наглашавамо како је Сава написао *Житије господина Симеона*, а Стеван Првовенчани *Житије светог Симеона*. Инсистирајући на овој разлици, опет по правилу, подвлачимо да је Сава Симеоново житије, и *Хиландарском типику*, писао још за време Симеоновог живота - када није ни могао бити канонизиран - из чеда даље извлачимо закључак да он није ни могао написати светачко до "само" *Житије господина Симеона*. Пратећи ови мисао даље, а из чињенице да је Стеван Првовенчани житије писао након Симеоновог канонизирања опет закључујемо да је сасвим природно што је иза себе оставио "*Житије светог Симеона*.

Међутим, већ прве реченице Симеоновог житија од Саве јасно указују да се оно ни на који начин не може доводити у везу са *Хиландарским типиком* но искључиво са *Студеничким* чиме се практично - а имајући у виду када је овај типик настао - потпуно елиминише Савина немогућност да (на)пише и *Житије светог Симеона*. Уосталом да се присетимо тих реченица:

"Овај наш свети манастир (*Студеница*), као што знате, како је ово место било пусто, беше ловиште зверова. И, дошав у лов, господин наш и самодржац све српске земље, Стефан Немања, ловљаше овде, и свиде му се да овде, у овом пустом крају, сагради овај манастир на покој и умножење чина калуђерског...".

И не само да се овим ре!еницама искључује могућност писања светачког житија колико се баш такво житије наговештава - односно личност која ће након смрти бити канонизирана. Да ипак једну ствар појаснимо - и поред тога што Сава пише ово житије у време када је Симеон већ увелико канонизиран он се у њему ипак бави овоземаљским животом, а не чудесима након смрти и помоћи својим потомцима са оног света - као што је то случај код Стевана Првовенчаног. И ако бисмо доиста желели да будемо крајње прецизни у квалификацији овога житија морали бисмо рећи следеће - Сава је писао житије човека кога је, насупрот правилима, канонизирао још у овоземаљском животу. Или, писао житије већ канонизиране личности бавећи се искључиво оним делом његовог живота који за канонизирање није самодовољан.

Целим тоном Савино житије хрли ка свецу Симеону. Готово да он као светац избија из сваке његове реченице. Погледајмо само делове прве главе:

"Јер утврди и уразуми срца свих, и научи нас како треба као правоверни хришћани да држимо веру према Богу. Прво на себи показа благоверје, а потом и друге научи. Цркве освети, манастире сазида, светитељеу сласт слушајући, јереје штујући, према монасима имајући велику смерност и љубав (...) Његову иену сви се народи поклонише. Сам пак сазида манастире : прво у Топлици Светога. И други онде Свету Богородицу у Топлици. Потом опет сазида манастир Светога \орђа у Расу. И свима тим манастирима створи управу, како треба. А после њих овај наш свети манастир сазида, који посвети имену пресвете владичице наше Богородице добротворке".[[3]](#footnote-2)

Да би, међутим, био уверљив на изградњи овоземаљског светитељског лика Стевана - Симеона Сава је апсолутно морао да одступи од историјских истина - тако што ће ицх примерити потребама житија или ицх сасвим прећутати. Није Сава био необавештен о томе да је Стеван Немања морао да абдицира у корист средњег сина Стевана Немањића. Напротив. Али се то морање није уклапало у светитељски лик Симеона - и зато одступање од истине до којег је иначе и историјска наука тек у најновијим истраживањима досегла. Врло се дуго веровало да је Стеван Немања добровољно одступио с престола и да је Стевана Немањића сам као даровитијег изабрао за наследника. Да подвучемо - Сави та недобровољност није била непозната, поготову не у време када је писао *Студенички типик*, баш као што је свесно од те историјске истине одступио. Ево како тај детаљ региструје у ИИИ глави *Житија*:

"А кад се наврши тридесет година његовога владања (...) сакупи благородну децу своју и све изабране бољаре своје, мале и велике. И, сакупив их к себи поче им говорити: "А сада отпустите мене, господара свога, с миром, да виде очи моје спасење (...) Зато, чеда моја драгапустите ме одмах да идем видети успехе Израиљеве...

А они плакаху и ридаху, гледајући како се растају од таква владаоца и пастира, и тако плакаху и ридаху, као што се чуо глас и у Рами када је Ракила плакала за чедом својим не могући се утешити ". [[4]](#footnote-3)

Или у ИВ глави:

"Разделив све имање своје убогима, растаде се од државе своје и жене своје. Богом данога првога венца, јер он не бу учесник другога брака, и учини себе идеоничарем неисказанога, и часног, и светоанђеоског, и апостолског, и малога и великог. И дано би му име Симеон, месеца марта 25, на свето Благовештење, године 6703. (1195). У исти дан и богородана му супруга, пређе госпођа све српске земље, Ана, и она прими овај свети лик. И дано јој би име госпођа Анастасија".[[5]](#footnote-4)

У истој мери у којој је свесно одступио од историјске истине да је Стеван Немања добровољно абдицирао са власти одступио је и код избора свог наследника представљајући то "божјом вољом". Ево шта о том детаљу каже сам Стеван Немања на сабору у Расу - саветујући своје синове:

"Овоме, као и од Бога и од меине посађеном на мој престо, ти се покоравај и буди му послушан. А ти који ћеш владати не вређај брата својега, Бога не љуби. Бог је љубав. Зато ко љуби Бога, нека и Брата својега љуби".

Нешто раније, а у истој глави (IV) Сава бележи:

"И он, блажени старац, пошто ицх као отац посаветова премудрим речима да престану с јецањем и сузама, јер је тако божја воља била, изабра племенитога и драгога сина Стефана Немању, зета богом вечног краља кир-Алексија, цара грчког, па им га предаде говорећи: ’Овога имајте место меине! Корен благи који је изашао из утобе моје. И њега посађујем на престо у држави, Христом ми дарованој".

Историјске чињенице су неумољиве, нити је Стеван Немања добровољно абдицирао са власти, нити му је добровољан избор Стевана Немањића за наследника - о чему је већ било речи. Са власти је морао да оде и то баш у корист про-грчки оријентисаног Стевана Немањића - који је био зет грчкога цара Алексија III Комнина пошто је за жнеу узео његову ћерку Јевдокију - о чему и сам Сава у II глави говори:

"И када је с помоћу божјом његова држава стекла мир и тишину одасвуд, усхте, и спријатељи са с велики и Богом венчаним царем грчим, кир - Алексом Комненом, и узе његову кћер за благороднога и драгог сина Стефана, кога и намени да му буде намесник".

Неспориво је, дакле, да Сава свесно одступа од историјске истине, и неспориво да је ту истину знао још и у време када је писао *Хиландарски типик*. И баш зато што су те истине неспориве стоји питање зашто још у време када је тај типик писао није чинио на начин - кад је о Симеону реч - на који је то чинио у *Студеничком типику* ? Постоје, истина, у том делу бар два разлога која се неспориво морају прихватити:

1. Стеван Немања је доиста био у дубокој старости - око 86 година - и претила је опасност да сваког тренутка умре, а Сава је желео да управо он буде ктитор. Журба се, дакле, императивно наметала.
2. Сава је још био млад - а посао кога се прихватио тражио је и стваралачког напора и јасну визију даљег зазвоја и српске цркве, и српске државе.

Већ 1208. године имамо једног другог Саву - изван временског теснаца и са јасном визијом. Притом су му и догађаји у Србији - а и они везани за Византију – ишли на руку. Сви предуслови за писање светачког житија били су ту. Постојао је само један проблем - то су ипак биле прве главе *Студеничког типика* у којима се говори о ктитиру манастира који за живота, наравно, није могао бити светац. Али, оно што је апслутно и убедљиво била Савина предност сводила се на то да је као - официјелно писац житија ктитора манастира - знао и догађаје који ће се догодити након његове смрти. И ту је цела његова вештина - он је заправо написао светачко житије ктитора манастира *Студеница*. А како то једно са другим не дие излаз је био једино у томе да се оно сасвим ииздвоји из " Студеничког типика " у засебно *Житије светог Симеона* - подвлачимо, светога Симеона. И подвлачимо из два разлога :

1. Сава је *Студенички типик* писао у време када је Симеон већ био канонизиран, што значи да су сви предуслови за светачко житије увелики ствотени. и
2. Једна од предусловних одлика будућег светитеља је и та да још за живота - па и антиципирањем ствари - наговештава догађаје, или страх од њих, који ће неминовно уследити.

Сава непрестано истрајава на саветима Стевана Немање синовима. На један такав савет већ смо указали - онај у Расу. Али, за нас је много претежнији онај последњи - трећи - предсамртни благослов који Симеон, на Савину молбу, даје наследницима својим. Сама чињеница да у последњим треницима свог живота даје овакав благослов готово да без дилеме наговештава и сукоб међу браћом. А стварни историјски сукоб неће бити ништа друго до скуп догађаја које је Симеон већ светачком проницљивишћу антиципирао. Уосталом, ево шта он у том трећем и последњем благослову каже:

"Тројице света, Боже наш, славим те, и благосиљам те, и молим те, и замишљам те, јер трећи благослов дајем наследницима својим. Господе сведржиоче, Боже отаца наши, Аврама, Исака, Јаковљев и семена праведнога, сачувај ицх и укрепи у држави којом сам владао, и помоћ пресвете Богородице и моја, ако и грешна, молитва нека је са њима од сада па до века. А дајем им пређашњу заповед : имајте љубав међу собом! Ако ли који иступи из онога што сам им ја узаконио, гнев божји нека прождере и њега и потомство његово".

Ако се Сава - после осам година - доиста тачно сетио последњих Симеонових речи и ставио ицх под наводнике - ушта је поприлично тешко поверовати - онда је свакоме после њих као на длану било јасно да ће до сукоба и доћи.Ми у то, признајемо, не верујемо. Пре ће ипак бити да, вођен потребом да у Симеону препозна свеца, кроз Симеонове речи говори сам Сава. Или, говори на начин на који о светитељима и треба говорити.

Па шта је онда Сава написао - житије светог, или господина Симеона?

Издвовено из *Студеничког типика* оно је на пола корака од светачког - недотају само дела са оноземаљског света. А опет тешко да у његовом склопу може трајати - није остварен онај битни предуслов за светачко житије. Да ипак будемо мало прецизнији. Савино житије господина-светог Симеона уопште је тешко и посматрати потпуно одвојено од *Житија светог Симеона* Стевана Првовенчаног које нам у деловима личи на извештај војног аналитичара. Стефан Првовенчани своје житије темељи на државничко-војним подухватима да би се тек у последњим главама бавио његовим чудесима након смрти - придодао му ону одору светачког житија. Сава се с друге стране бави последњим годинама живота Стевана - Симеона Немање, али без чудеса. И отуда нас та условљеност пажљивог читања оба житија - да би се комплетирала слика о једном животу - готово и наводи на помисао да је реч о својеврсном договору. Не смемо ни једног тренутка изгубити из вида, и то подвлачимо, да су Немањићи уопште били изразити прагматични људи. На ову нас мисао још више "навлачи" чињеница да ни историјска наука о многим битним догађајима из тог за нас значајног периода нема правих одговора колико немоћно стоји пред кључним дилемама - почев од могућности да је чак и Сава крунисао Стевана Првовенчаног за краља круном из Рима.

Ако смо, дакле, у ово последње поглавље кренули са идејом да одговоримо на питање какво је то житије Сава писао сада на крају признајемо да ни сами немамо решења - колико смо још више у дилеми. Или, прихватамо чињеницу да је писао житије свеца у истој оној мери у којој неуверживо не прихватамо да је писао житије господина - и обрнуто.

*Доментијан (око 1210 - после 1264)*

Оно што једино поуздано знамо о Доментијану јесте да је рођен негде почетком 13. века. Тачно када и где, нажалост, не знамо и највероватније да никада нећемо ни сазнати. Милан Кашанин каже да је рођен - "вероватно ускоро после 1200." , Владимир Ћоровић је такође опрезан - "негде првих година 13. века, али не знамо тачно ни где ни кад", док је \орђе Трифуновић нешто одређенији - "свакако у Србији првих година 13. века ило око 1210. године". Готово да је код Доментијана све непознато - нарочито до првог записа.

Могуће је да је са Савом једно време напустио Свету Гору и отишао у Србију да би ту са њим извесно време и остао. Међутим, убрзо се вратио у *Хиландар* да би прво био изабран за његовог економа, а касније и самог игумана. Но, по свој прилици да се на позив из Србије поново вратио у њу да би заузео место студеничког игумана, а онда по Савиној смрти, и након свргнућа архиепископа , Данила И, опет упутио на Свету Гору - највероватније око 1255. године где на месту игумана остаје до 1265. године. Те године се највероватније поново враћа у Србију - у време када је његов пријатељ Сава ИИ постао архијереј. Поуздано знамо да 1263. године није био игуман *Хиландара* јер се у периоду 1263 - 65, већ помиње Јевстатије - касније Јанићијев наследник на архиепископском престолу.

Занимљиво да Доментијан, и поред тога што је био цењен на краљевском двору, ипак није никада заузео неко значајније место у црквеној хијерархији. Објашњавајући ту чињеницу истраживачи су се по правилу држали две ствари. Прво, није то ни могао јер није потицао из породице знатнијих племића, и друго, није ни желео јер је више волео "живот мучалнице и хезихазма него метежну славу на високим црквеним положајима". Но, по свој прилици да је већ био у старачким годинама када су Сава ИИ и Јанићије уопште могли и помишљати на њега. што се самог Доментијановог краја тиче највероватније да је умро, сасвим повучен, у *Хиландару*. Како и када? - није познато.

Оно што је апсолутно неспорно јесте да је био врло цењен и на краљевском двору и у врховима црквене хијерархије. Уосталом, да није не би га хиландарска браћа ни бирала за свог духовника, ни краљ Урош И од њега тражио да пише животописе св. Саве и св. Симеона, а ни сам Сава - највероватније - са собом повео на пут у Свету земљу.

Чињеница, међутим, да је изабран за духовника "свега братства манастира *Хиландара*" сведочи да је поред теолошке учености несумњиво имао смисла и за "духовно предвођење и одржавање односа са световним вођама". Али, и чињеница да је за духовника изабран пошто у *Хиландар*, вероватно 1260. године, долази из Кареје такође сведочи да није био први Савин ученик - наследник у Карејској ћелији јер у *Карејском типику* изричито стоји: "Кога ја оставим после своје смрти у тој ћелији тај да остане до живота свога непромењен ни од кога".

Сам Доментијан за себе каже да је био "последњи ученик" св. Саве - и ништа више о томе. Једна група истраживача овој синтагми није придавала особиту вредност јер је полазила од тога да је дата у фигуративном значењу - нити ово "последњи" значи да је био "најнезнатнији" или "најгори", нити ово "ученик" значи да је баш био ученик. Владимир Ћоровић, међутим, полази од тога да је *Житије св. Саве* завршено 1253. године - а морао је почети и раније - не одбацује сасвим могућност да је и био Савин "ученик", мада ово "последњи" такође прихвата у фигуративном смислу.

Много је, међутим, теже - а и важније - одговорити на питање где је то Доментијан упознао и пратио Саву - у Србији или на Светој Гори? И, наравно, као и код свих дилема - па и код Доментијана - и овде се углавном прибегава одговору - могуће је и тамо и тамо ?! Једно је ипак сасвим сигурно - и поред тога што и ту има противних мишљења - да је Доментијан, почетком јесени 1233. године, заједно са Савом кренуо из Србије на пут по Истоку. Описи којима Доментијан прибегава, и детаљи, су такви да би тешко било и поверовати да их је, после толико година, писао неко по нечијем причању.

По свој прилици да је Доментијан са Савом у Свете земље био на оба путовања.

Ако је доиста био на другом путовању онда је заједно са њим доспео и у бугарску престоницу Трново где је Сава и умро 14. (27.) јануара 1235. године, што даље значи да је могао бити и у пратњи Савиних моштију до *Милешева* већ следеће године.

Оно што је апсолутно неспорно, и у чему се сви истраживачи слажу, јесте да је Доментијан био строг монах и да није цело време на Светој Гори чивео само у "Хиландару" где је живот ипак био лакши у односу на мучалницу у Кареји. Само мучалништво или хезихија је виши степен монашког живота до кога су могли да досегну само најбољи међу монасима. Сам Сава је поставио врло строге захтеве за долазак до Кареје. И баш зато што је то тако они који су до ње и досегли уживали су међу монасима висок углед. Била је то, како би рекао један истраживач, сама "елита међу монасима". А сама та ћелија била је створена за молитву, размишљање, усамљенички рад - и поред тога што се налазила на најпрометнијем месту Свете Горе. У тој и таквој атмосфери је Доментијан и читао, и писао, и размишљао, и - написао и *Житије св. Саве*.

Саму испосничку ћелију је, још при крају Симеонова живота, у Кареји или Ораховици - како се она преводи у српским рукописима - подигао Сава и наменио је двојици-тројици монаха који би били спремни да се одају "строгом испосничком животу". Ћелија је, иначе, била потпуно независна - што се врло јасно истиче и у *Карејском* и у *Хиландарском типику*. По свој прилици да је и Доментијан на Светој Гори прво живео у *Хиландару* да би тек одатле - пошто се истакао духовним особинама, смерношћу и писменошћу - прешао у Карејску ћелију.

Није, дакле, *Житије св. Саве* настало у пустињи - што би се можда могло помислити - но у самом центру монашког света и у "седишту светогорског прота". Истина да је ћелија - у којој је Доментијан писао житије - изгорела, али није она могла бити много другачија од садашње. А она ни по чему није личила на оне ћелије "које се код нас показују у околини Студенице , Пећи и Дечана". Нису ћелије у Кареји биле зидане, мраћне и у стенама, но удобне, у саставу са црквом самом и са погледом на шумовиту околину, небо и море. Прописи су, истина, били строги : служити у цркви, молити се и за дан и ноћ прочитати цео *Псалтир*.

Нема сумње да Доментијан - који је ту писао *Житије св. Саве* - није могао да до краја одговори тим захтевима. што се молитава и читања *Псалтира* тиче, то је, по свој прилици, радио други монах - он је сам углавном писао. Стварао у атмосфери која се само пожелети може - "... у светлости, у ведрини, у малој кући окруженој дрвећем и биљем, међу орасима и маслинама и струјама с мора".

Неспорно је да је *Житије св. Саве* својим обимом надмашило све српске средњовековне животописе. Савино *Житије господина Симеона* једва да има двадесет и четири стране, а спис Стевана Првовенчаног *Житије светога Симеона* тек два пута толико, док Доментијаново житије досеже до близу две стотине страница.

Нити је то неки облик кратке приповетке као код Саве, нити "низ аутобографских података и хроничарских бележака" као код Стевана Првовенчаног, но врло обимно хагиографско дело - високо документарно и у "највишем степену идејно". Није то само пуко и пусто ређање догађаја из живота једне тако крупне историјске личности, но и документ јединствене црквено-државне идеологије. Нема дела које одише толиким богатством теолошких мисли, етичких рефлексија, верских заноса и са тако изразитим глорификовањем српских светитеља као што је Доментијаново. И он на томе инсистира - чак подвлачи да је Сава још за живота био чудотворац - могао је да, попут Христа, утиша буру на мору, лечи болеснике, и мртве васкрсне. То што томе није чешће прибегавао, закључује Доментијан, само је, због његове "велике скромности". Није Сава, по Доментијану, ни умро као обични људи - опис његове смрти идентичан је Богородичиној смрти која се илуструје на фрескама. Нема већег израза глорификације - први српски архиепископ није могао завредети већу почаст.

Ми нажалост нисмо могли да пратимо Доментијаново монашко образовање, али је несумњиво да је оно било високо. Пада у очи да он није солидно читао само Стари и Нови завет, но и друга важна дела богословске књижевности, па и руске писце. Но, колико му је то била предност истовремено је била и мана. Тако "натучен" цитатима он је само додатно замарао - том и таквом литературом - већ заморене монахе. Због тога је и био - мало читан и још мање преписиван.

А та "натученост" религиозним и етичким мислима изразито доминира у беседама Саве И - у *Студеници* и *Жичи* - иако оне, по свој прилици, уопште и нису Савине. И у овом је случају тешко поверовати да их је неко, после толико година, дословно могао попамтити и пренети. Могуће је да су оне изрази Савиних идеја, тим више што једноставношћу, благошћу и "богатством моралних рефлексија" доиста подсећају на писца *Житија господина Симеона*.

И уопште је Доментијан пун пажње за Саву - ни једног тренутка не губи из вида да је Сава, поред тога што је велики црквени достојанственик и човек који размишља и о самој пролазности овоземаљског живота. Присетимо се само оне беседе епископа на сабору у *Жичи* када каже:

"Више ме нећете видети у овом телу, нити ћете чути реч уста мојих, и много ћете желети видети дане моје, но неће вам се дати више да ме видите у овом веку. Но кад се тако скупимо у дому Господњем, ту ћете ме угледати".

Као велики познавалац црквеног и дворског церемонијала Доментијан је био у прилици да изванредно опише чак и оне догађаје које уопште није ни видео. Такав је, рецимо, случај са церемонијалом у Никеји код произвођења Саве у архиепископа. Прво Саву прима никејски цар, па патријарх Манојло у свечаној одежди и посвећује га за архиепископа. Истог дана Саву поново прима цар Теодор Ласкарис и додељује му дарове. Обдарује га и сам патријарх. Пред сам полазак Саву поново прима Теодор. Као да пратимо чинове у позоришту.

Свестан Савине величине - и његових дела - Доментијан с пажњом прати и тренутак преноса његових моштију у *Милешево* не смејући ни да замисли могућност да за навек остане - макар и овоземаљски мртав - у туђини. А Сава је прво био сахрањен у манастиру *Четрдесет мученика* код реке Јетре у месту званом Трново. Његово тело је у *Милешево* пренео његов синовац, краљ Владислав. Но, бугарски цар Јован Асен - Владислављев таст не хтеде одмах да му преда мошти јер су се и бољари томе успротивили. Једва је на крају пристао. На челу те поворке која се враћала у земљу није био краљ Владислав, но Сава који се враћа кући управо онако како му је пророковао његов отац:

"Оптећи ћеш истоке и западе, као и сунце, осијавши долине и брда (...), и од истока ћеш доћи к мени, носећи превелико извешће деци отачаства свога".

шта рећи о овом житију?!

Сава је писао вођен прагматичном потребом да глорификује монашки лик свога оца. Стеван Првовенчани је опет Стевана Немању, или светог Симеона, глорификовао, вођен својим практичним потребама, као војника и државника. А Доментијан? Доментијан никада не би ни написао ова житија да га није наручио - подвлачимо наручио - краљ Урош И. Опет немањићка прагма. Уметност по наруџбини! Књижевност по наруџбини! Или: - Молим, два житија, или три килограма књижевне уметности! Е, кад би то само тако могло!?

А јесте наручено!

У време док је на Светој Гори боравио Доментијан, боравили су и: мајмлађи брат краља Уроша И монах Сава који је свакако желео да иде стопама свог претходника, и јеромонах Јанићије - Савин пратилац и касније српски архиепископ. Управо је Сава II желео да о свом великом претходнику има ово дело - и то од човека који је Саву знао лично. Ту његову жељу испунио је краљ Урош И када је од Доментијана и затражио да житија - и *Житије светог Симеона* - напише. Доментијан је то и написао и са Свете Горе послао краљу Урошу И - највероватније 1253. године - мада ту постоје две године у "игри": у бечком рукопису Доментијановога *Живота св. Саве* забележена је 1242. година као година настанка, док се у лењинградском рукопису налази 1253. година.

Поред Владимира Ћоровића и \орђе Трифуновић и Милан Кашанин су мишљења да је ово житије Доментијан написао по наруџбини. Ево, рецимо, шта каже \орђе Трифуновић:

"Проминуло је већ седам столећа од времена када је Доментијан по жељи краља Уроша написао два обимна дела у којима је канонски учврстио краљеве претке".

А ево шта бележи Милан Кашанин:

"И краљевски двор и архиепископија су утицали на Доментијанову вољу да пише и на начин његовог писања: Доментијана је за тај посао одабрао сам краљ Урош I, вероватно иницијативом свога брата Саве II*,* који је више година био Доментијанов сабрат у *Хиландару*".

По жељи краља Уроша I Доментијан је написао и *Житије светог Симеона* - 1264. године, или треће године од када је грчки цар Михаило Палеолог узео Цариград од Латина. што се Србије тиче њеном је црквом тада управљао Сава II - краљев брат - док је игуман *Хиландара* био Јоаникије.

Чак ни у време када је живео у *Хиландару* није живео у самом манастиру, но у пиргу Преображења, који је највероватније, а на иницијативу Саве II, подигао краљ Урош I. I пирг је, као и *Кареја*, био мучалница. У тој мучалници Доментијан је написао своје друго дело - *Житије св. Симеона* - које је такође намењено двору - који је очито желео да и оснивач српске државе и родоначелник династије добије житије од најцењенијег писца тога времена.

Нема сумње да је прво Доментијаново дело добро примљено на двору и да се због тога јавила жеља да се у истом стилу напише ново. Ово ново дело је несумњиво завршено 1264. године јер се у запису на крају списа налази баш та година. Сам пирг, у коме је Доментијан писао *Житије св. Симеона* а који се налазио на пропланку изнад манастира, постоји иначе и данас - иако није онај исти.

Ако је код *Житија св. Саве* Доментијан имао среће да буде први хагиограф, код *Житија св. Симеона* ту срећу већ није имао. Пре њега о господину, или св. Симеону, писали су и Сава и Стеван Првовенчани. С друге стране, ни сам св. Симеон није био за Доментијана особито интересантна личност - у првом реду због тога што се замонашио тек пред крај живота. Доментијана једноставно не интересују Немањина ратовања, дипломатски преговори и политичке интриге. То је изван света етичких рефлексија и богословскох мисли у коме Доментијан живи. Но - наруџбина је ту! Књижевна уметност је наручена!

Iз тих разлога Доментијан и не говори много о Немањиним ратовима, градовима и покрајинама које је освојио. Али, у намери да га глорификује он томе свестрано и прибегава. Мање су за њега важна освојена места колико потреба да га стави у исти ред са Мојсијем. I зато бици код Пантине посвећује чак три странице - требало је оправдати Немању од прекора да је некоме преотео власт. Зато га и поређује са Адамом, Аврамом, Iсаком, Јаковом па чак и праведним Нојем и тврдњом да су се у тој бици на Немањиној страни борили и сами анђели као и уверавањем да је Немања у њој победио захваљујући и "молитвама пресвете Богородице".

Доментијан више хвали Немању због тога што је у српским земљама учврстио православље но што је ујединио српске земље и притом још ојачао државу. Учвршћено православље, то је оно због чега се Немањи не диве само Срби, но и Грци, и то је онај разлог због чега је његова слава још за живота "постала екуменска". Немања, дакле, као монах, а не као владар, ратник и политичар. Као монах и чудотворац. Уосталом, наслов дела и води у том правцу: "Живот и подвизи преподобнога и светога међу светима оца нашега Симеона, бившега Немање првога, обновитеља српскога отачаства, новога миротворца и великога чудотворца".

На развој догађаја у Србији Немања је утицао и после смрти - Вукан је из сукоба са братом изашао поражен из истих оних разлога због којих је и, после Нојеве смрти, био побеђен и Хамов син Ханаан кад је напао брата Сама - није иза себе имао очев благослов, но се ослонио на иноплеменике.

Доментијан се истина нерадо бави овоземаљским практичним стварима, али му оне нису непознате. Тако, рецимо, он не превиђа да је Немања, одмах по доласку у Свету Гору приложио *Ватопеду* злато, сребро, силно рухо, безбројне мазге и читава стада коња. Није притом заборавио ни остале светогорске манастире, баш као што је и Сава, одмах по доласку око *Просфоре* подигао тврд град, а после њега велику кулу. Сава је том приликом *Ватопеду* дао педесет купа злата а сваког дана и педесет купа вина бринући се притом да радници имају довољно јела и пића. Овај материјални свет је код Доментијана много више присутан но што би се то могло и помислити - пажљиви читалац се напросто изненади пред том чињеницом.

У време док је у пиргу Преображења Доментијан писао *Житије св. Симеона* - 1263. године - на Светој Гори се налазио и Граматик Теодор који је имао, за светогорске прилике, велики недостатак у томе штоје био ћосав - спан. Управо тог Теодора штитио је Доментијан јер је имао поверења у његове преписивачке способности - које су по неким каснијим истраживањима ипак биле спорне. Теодор је на Свету Гору нејвероватније дошао око 1260. године из неког манастира да би га Доментијан ангажовао за преписивачки рад. Но, како су у то време и почеле да се прогоне ћосе то Теодор оде у Солун где га поново пронађе Доментијан и врати на Свету Гору. Код новог протеривања Доментијан је за њега могао учинити само толико што га је склонио у неку хиландарску метохију - да не би био потпуно изгубљен - највероватније у Хроматицу (Кумицу), недалеко од светогорске границе где је преписао и другу половину *шестоднева* Јована Егзарха - бугарског егзарха с краја 9. и почетка 10. века.

Теодор Граматик заправо није нико други до будући монах Теодосије - каснији писац *Житија св. Саве* и *Житија св. Петра Коришког*.

Кад говоримо о *Житију св. Саве* примећујемо да Доментијан мало говори о његовом детињству и васпитању јер очито да мало зна за разлику од живота на Светој Гори који прати готово на сваком кораку. Он чак зна и име игумана који је Саву постригао, као и име првог стараоца и учитеља. Занимљиво је, међутим, да наводи погрешно име патријарха у Никеји у време када је у Никеји и произведен у архиепископа. Он наводи Германа уместо Манојла?! Објашњавајући ову непрецизност. С. Станојевић наводи могућност да је Манојло доиста Саву произвео за архиепископа док је "Герман дао српској цркви право избора свог првосвештеника".

Посебно ја занимљива Доментијанова прича да је 1217. године великог жупана Стевана за краља крунисао Сава. Наиме, он ни речи не наводи о Стевановом крунисању од папиног легата из 1217. године. Уместо тога износи причу о томе да је Сава послао папи богоразумног епископа Методија с молбом да му по њему пошаље круну којом ће крунисати свог брата за краља. Том приликом се Сава позива на краљевску круну дукљанске династије из које је Стеван Немања пореклом што и самој тој круни даје легитимитета. I доиста је, по тој причи, папа испунио Савину жељу, послао му круну након чега је Сава и крунише Стевана за краља у *Жичи*.

Основни недостатак Доментијанових дела је у њиховој наручености. I то је оно што се види на сваком кораку - упорно истрајавање на канонизацији, не само на уштрб вредности самога дела, но и елементарних историјских истина.

Други крупан недостатак је у дугим поређењима и цитатима из Светог писма и неумереним похвалама на рачун Саве и Симеона. Очито да је тиме желео да подвуче не само своју ученост - и тиме оправда избор себе за писца - но и занос и вештину кићења. Тиме је додатно замарао тиме већ заморене монахе. И трећи видан недостатак је у подигнутом, високопарном тону - напросто не уме да пише просто, једноставно, непосредно. Та високопарност нарочито долази до изражаја кад се његова житија пореде са житијима Саве и Првовенчаног који су му сушта супротност. И баш је та високопарност и била разлог што се већ крајем 13. појавио један други хиландарски монах са жељом да ту подигнутост "преради и учини читкијом".

У избору између ова два дела ми ипак неку предност дајемо *Житију св. Саве* - ако ни због чега другог, а оно бар због тога што је то ипак наша прва хагиографија. што се *Житија св. Симеона* тиче - оно не само да као хагиографија није ново, но није чак ни оригинално дело. Напросто, он је у неким деловима готово дословно преписивао Првовенчаног. А тамо где се тим делом служио као извором толико је Првовенчанову збијеност и прегледност развукао да му тиме готово представља супротност. У потреби да причу развуче он често наводи и погрешна имена места - као да је развученост претензија. Нити шта то житије од новога има, нити шта пак од неке веће вредности.

Као што ништа не знамо о Доментијановом почетку, не знамо ништа ни о његовом крају - после *Житија св. Симеона* њему се напросто губи сваки траг. Не знамо чак ни то да ли је још нешто написао. Могуће је да је саставио и посебне похвале Симеону и Сави - као што је то урадио монах Теодосије - али о томе нема никаквог трага. Реч је само о - претпоставци.

Првовенчани је наравно знао за Савин хагио - биографски рад. Доментијан је Првовенчаног чак преписивао. Теодосије је прерађивао Доментијана. Данило је своје дело схватао као наставак Доментијановог и Теодосијевог. Али, целу ту вертикалу прати про - немањићка прагма. Прагма која може да буде важан историјско - политичко ... - документ. То да - али, књижевност, не. То књижевност једноставно није ма колико да се ти списи налазили на самом почетку нашем и ма колико бисмо волели да јесте.

*Теодосије ( ? - око 1328*

Живот овог значајног "мниха" манастира *Хиландар* и обимног, богатог и разноврсног писца српске средњовековне књижевности, вероватно да је вазан за период владавине краља Милутина (1282 - 1321), односно за онај период у коме је стара српска књижевност достигла свој пуни развој. Истина, тај период није избацио ни једну књижевну величину која би доминирала као преломница, као гранично обележје епохе, али целокупност, "читав систем" и нарочито однос друштва према књижевности она су подручја у којима се осећа "нешто ново и другачије" у односу на претходно и потоње раздобље. Наиме, то је раздобље у коме се српска црква консолидује, у коме српска држава одлучније креће путем византизације, у коме се српска држава шири у византијској Македонији, у коме се успостављају врло живи друштвени односи између српскога народа и православне грчке цивилизације, и коначно, то је период омасовљавања монаштва - у старим и новим центрима итд. Све ово, дакле, целокупна атмосфера, била је од пресудног значаја за развој српске средњовековне књижевности. И управо у том тренутку, у том развојном периоду српске средњовековне књижевности истакао се на књижевном небу Теодосије, скромни хиландарски калуђер - најособенији и, можда, најбољи писац нашег средњег века.

И Теодосијев живот, као уосталом и Доментијанов, велика је загонетка нашој историографији. Поуздано се зна да је Доментијанов савременик, и то млађи, и да је писао по његовом казивању - "...сказани пречасним Доментијаном, јеромонахом манастира званог Хиландара, а списани Теодосијем, мнихом тога манастира". Ова чињеница, међутим, постаје веома привлачна за претпоставку да Теодосија треба тражити у Доментијановом штићенику Теодору Спану (Граматику), писару *шестоднева* из 1263. године. Само, колико је тешко ову претпоставку доказати, толико је, чини се, лакше оповргнути је. Познато је, наиме, да је Доментијанов ученик у пиргу Преображења на Спасовој Води, био изложен оштром прогону светогорског прота због своје безбрадостии и да је због тога морао да напусти Свету Гору, а своје преписивање *шестоднева* заврши на неком хиландарском имању ван територије Атоса. Према томе, 1263. године Теодор Спан није могао бити монах - због поменуте ћосавости - због чега је и прогнан са Свете Горе. С друге стране, Теодосије је цео свој радни век провео на Светој Гори. У том смислу највероватнија је претпоставка да је Теодосије онај "угледни хиландарски јеромонах и старац који се под тим именом помиње у хиландарским и другим актима 1302 - 1327. и који је умро око 1328. године". Поред тога, а на основу скромне изјаве у наслову самога дела да је оно "сказано Доментијаном, а списано Теодосијем мнихом" било је повода за претпоставку да је Теодосије ипак само обичан преписивач Доментијановог дела. Каснија испитивања су, међутим, показала, а на основу разлика у садржају, историјским поделама и разлици у стилу и структури дела, да је реч "само" о преради Доментијановог *Житија св. Саве*, и то преради у тој мери да се може и мора сматрати као оригинално дело - ново Житије на крају, како духовито примећује Милан Кашанин, не би имало потребе ни да постоји када између њих двојице не би било разлике.

Треба имати у виду још један детаљ. Теодосије је своје главно дело, *Житије св. Саве*, писао пре 1292. године, а после 1261, односно после пропасти Латинског царства. Како је пак Теодосије писао, како сам каже, по "отачаској заповести" виших црквених власти то је вероватна претпоставка да је прерада извршена због тога што су се у Доментијановој биографији налазили и неки детаљи који по пропасти Латинског царства (1261) нису више одговарали званичном ставу српске цркве.

II

Готово да је немогуће говорити о Теодосију а да се у исто време не говори и о Доментијану. Тешко је у историји српске књижевности пронаћи још два писца који су толико поделили научни свет као што су то учунили Доментијан и Теодосије. Истраживачки пут је врло често ишао и до, најблаже речено, чудних теза; теза које у својој суштини доводе у сумњу и присуство књижевног осећања уопште. За једне он је обичан Доментијанов компилатор, за друге "китњаст прерађивач Доментијановог дела", док за треће, "писац који једноставно препричава Доментијана". Ако се томе додају и различита тумачења његове биографије јасно је колико је дуго био апсолутна непознаница наше историографије. Да подсетимо : једни су изједначавали - стапали у исту личност, а други пак тврдили да је он старији од Доментијана. Очито је, међутим, једно: у питању су два писца, Доментијан који је живот св. Саве испричао, и Теодосије који га је написао; Доментијан који је дао материјал, и Теодосије који је тај материјал уобличио. Дакле, реч је о два различита и уметничка и идејна света - иста она два света која је читалац средњег века знатно јаче осећао од читаоца модерног времена. Управо у томе треба и тражити одговор на питање зашто је у средњем веку Теодосије, и траженији, и читанији, и преписиванији од Доментијана - сачувано је седам преписа Доментијановог, а преко двадесет Теодосијевог деала (ако се не броје рукописи на рускословенском). Наиме, Доментијан је био учени теолог, мистик, врло строг моралист и као такав он је био сувише опширан, свечан и тежак новим нараштајима, па чак и савременицима. Наша монашка публика која је непрестано слушала богословска "слова" и тумачења није могла да прихвати и заволи његова дела. Уместо њега она је прихватила срдачног, озареног и, рекло би се, младалачког Теодосија коме није циљ "да поучи, него да очара" и који не жели "да продуби него да осветли". Коначно, кад већ говоримо о односу ова два писца онда верујмо и самом Теодосију који је, чини се, у заглављу назива дела најбоље дефинисао однос између себе и Доментијана - Доментијан је живот светога Саве "сказао", испричао, а он га само "списао", уобличио.

Основне Теодосијеве одлике су јасноћа и једсноставност, занимљивост догађаја и живост сцена. Он напросто догађаје ставља у одређени простор и конкретно време и почиње причање као да није у питању житије, већ епос. Теодосије је пун полета, пун свежине. Већ на самом почетку *Житија* он јасно показује све своје врлине. Увод је најочитија потврда његове ненавикнутости да пише као учени теолог , док га прва глава представља као писца који се налази у свом амбијенту. У уводу је "малокрван идејно и тром стилски", док му већ прве главе представљају можда најлепше и најузбудљивије странице у целокупној српској књижевности - например странице које говоре о Савиној младости, или пак о његовом бекству у Свету Гору. Даљи важан Теодосијев допринос старој српској књижевности - поред обогаћивања и проширивања система жанрова, нарочито у литургијском песништву - јесте и тај што је своју оригиналност развио и у том правцу да уметнички саопштава лично виђење доживљаја о којима пише.

Теодосије је, наравно, свестан својих особина, он зна где му је јака страна књижевног заната, и управо због тога избегава дуге похвале и поуке - њима посвећује само онолико простора колико је то као животописац морао да уради. Он хоће причу, јасну и кратку, хоће да говори као писац витешких романа без предугих монолода, монотоних проповеди и дугих свечаних молитви. Целокупну своју пажњу он усредсређује на излагање догађаја, на хитрину, јасноћу и драматизацију и то тако вешто као што то не уме ни један други животописац. Једноставност говора, проређеност цитата из Светог писма (за разлику од Доментијана), распоред и пропорција међу поглављима, однос идеја и догађаја, смена мисли и осећања - то је оно по чему се Теодосије препознаје, по чему овај ненадмашни стилист стоји на врло високом месту у старој српској књижевности. И управо због тога његове реченице типа: "Пређимо опет ка светоме", или, "А сад да се вратимо с причом к родитељима блаженога Саве" (готово редовно код сваког удаљавања од основне приче) као да имају "призвук извињења читаоцима што по природи свог животописачког заната мора да се бави и оним стварима које су знатно испод нивоа његових могућности и којима их је Доментијан већ увелико заморио".

Теодосије зна да успех и занимљивост његовог књижевног рада пре свега зависи од читалаца, да је читалачка публика онај књижевни аудиторијум који ће га уздићи до неба, или пак преселити у вековну тишину заборава. Отуда код њега она интимност и говор у првом лицу - у жељи да се приближи читаоцу, као и онај непрестано присутан утисак да и читалац учествује у казивању. Теодосије не крије своја осећања и мисли - он је топао и непсредан као што нам и његове личности, и поред велике временске дистанце, делују блиске са свим својим људским слабостима и владарским почастима. Његови владари и његови црквени достојанственици нису увек на оним висинама до којих ни мисао не сме да сеже - врло су често у свакодневној, обичној, земаљској атмосфери у којој траје и народ на чијем се челу налазе.

Овакав начин књижевног стваралаштва Теодосија је готово потпуна супротност Доментијану. Док мистик Доментијан монахе изједначује са анђелима, док их он диже на ниво полупобожности и надземаљских бића дотле Теодосије и владаре и монахе пре свега глорификује због њихових људских особина. Стефан Немања је нпр. код њега и храбар ратник, и заштитник вере, и бранилац земље, и савршен монах и чудотворац после смрти - али пре свега осетљив и мудар човек. Његова жена Ана није само побожна владарка него и добра мати и госпођа. Или, рецимо, архиепископ Сава - и њега у првом реду красе мудрост, кротка душа и милостивост, и то још од младићких дана. Теодосије, дакле, спушта историјске личности са пиједестала полупобожности и готово их изједначава, приземљује са читаоцима. Милан Кашанин веома тачно и мудро дефинише ову Теодосијеву врлину - Теодосије се диви великим историјским личностима, али и "своди их на велике људе, који за њега нису само примери владалаца и светитеља, него и репрезентанти оплемењеног и уљуђеног света".

У контексту оваквог прилаза стварима Теодосије не избегава да истакне и то како се његове личности не одричу земаљских уживања. Има код Теодосија и радости и весеља, и песама и сусрета за трпезом, и пријема и разговора. Ни један други писац није толико истрајао на радости, весељу и забави средњег века као он. Његов се Сава не одаје само посту, молитвама и мислима о страшном суду, као што ни Стеван Првовенчани није само ратник, или пак само владар. Мало Теодосије у својим делима личи на човека чији глас долази из манастирске ћелије, као што је и за не веровати да се и у средњовековним делима може говорити и о женама, супружничкој постељи или пак о "закону човечјем". То само може Теодосије - јер тако и размишљања. Код св. Саве и Доментијана те категорије напросто не постоје, док Првовенчани краљ о њима говори као лаик.

Неочекиван је Теодосије - у многим стварима он разбија каноне средњовековне књижевности и представе о средњовековном начину живота.

Готово нестварно делује чињеница да овај светогорски монах који искрено глорификује Свету Гору и њен монашки живот преплиће, у вези са њом, и сенку туге и меланхолије, и то не ону сенку која је присутна и код осталих наших биографа (црне монашке ризе, манастирска тишина, стално окретање мисли к смрти и задњем суду, осећање пролазности и ништавности) него сенку која у својој суштини повлачи жал за изгубљеном младошћу и за заувек остављеним завичајем. Како само искрено делују речи војводе и благородника који живог оплакују Саву одмах након његовог замонашења на Светој Гори: "О нас и од лудих безумнијих! За толико дана га трудно гонисмо, па, ухвативши га, како га испустисмо у једном часу! Како бисмо безумни! Какав нас то грешни сан задржа, те тако заспасмо? Зашто га узама не свезасмо, како и заповест примисмо, па бисмо били ослобођени самртне туге? Сад пак шта да радимо? Како да изађемо пред свога господина ? Који је то камен, која је то гвоздена природа која ће одавде понети који ми имамо да носимо родитељима и браћи". Или колико је туге сажето у Србији на вест о Савином замонашењу: "Испричаху им све што је било са сином њиховим, принесу добру ризу и златносветле власи младићеве које су светлеле од чистоте. Предаду и писмо оцу синовљевом руком написано. А кад ово видеше родитељи и браћа, благородници и сви скупа, отужје им пролажаше кроз душе, и кад разумеше што у њему прочиташе, шта не рађаху, и шта не хоћаху са собом учинити! Не срамим се рећи, јер Давидове речи говорим, рикаху у плачу од бола срца и уздисаху, и као лавови, чупајући ноктима утрубу из средине, завијаху драгога, узимаху власи, пригрљаваху ризу као неко скровиште и као благо разглабљаваху. Кропећи их сузама, целиваху, приношаху их очима као исцељење, па се опет ражалошћаваху, саставивши силан плач и много ридање, јаче од првога, са свима благородницима. Туговањима, као што је обичај у световњака, указиваху пошту младићу, и сви који су били под влашћу државе њихове црнином саосећаху с господаром својим, и да плачем не дуљим причу, сви знате како мати, отац и браћа до смрти жале за таквима ".

Као да Теодосије није монах, као да је грешком обукао монашку ризу и залутао у монашке ћелије. Оштрином ума, продубљеним духом и врло често рационалним објашњењима он надраста средину којој се посветио. Усиљено нпр. делују његова вера и уверавања других да чуда постоје и да их св. Сава чини. Он не само да у таквим деловима житија није убедљив већ јасно ставља до знања да у њих ни сам не верује и да му монашко животно опредељење ипак не даје право да у то уверава и друге. Рационално објашњење код њега иде испред мистичног и у том погледу он представља новост у српској средњовековној биографији. Теодосије се нигде директно не увлачи у објашњење чуда, све је код њега несигурно, неодређено или пак прича коју је и сам чуо од других.[[6]](#footnote-5) Па ипак највише задивљује критичност личности и сталежа времена коме је припадао. У том смислу мора му се одати признање за смелост која би и данас у демократскијим друштвено-политичким односима била на врло високој цени. Ко би се то данас усудио да о свом владару напише редове које је он написао о краљу Владиславу:

"А свети архиепископ венча краљевством и молитвама свога синовца, последњега Владислава, иако је власт *незаконито и разбојнички уграбио,* расудив да је то воља божја, и доведе му за невесту кћер цара загорскога, по имену Асана, и обоје благословом утврди".

Међутим, није такав само Владислав, и уопште нису код Теодосија сви владари благочастиви - има их и сурових и вероломних, као што и код великаша има пљачкаша, пијаница и злочинаца. што се пак тиче монаха довољно је само подсетити се на речи св. Саве о правој вери у *Жичи*:

"Епископ треба да буде без порока, да је муж једне у Господу законите жене, да је трезвен, целомудрен, побожан, гостољубив, да није пијанац, да је марљив, неподсмешљив, да није лицемер, да није свађалица, да није грамзив, да није среброљубац, да је милостив, и остало знате".

Оваквим својим приступом књижевном занату Теодосије нам практично даје једну праву слику феудалног друштва.

Наравно, централна личност овог *Житија* је Сава и ми ћемо се пре свега, а у вези са њим, задржати на једном детаљу за који нам се чини да је од такве важности да се за њега готово не би могао употребити само онај, код нас већ увелико отрцани израз, историјски. Пре свега, ван сваке је сумње да се Сава искрено одао монашком животу и да је за такав живот морао да се избори, да ту нема ништа претворног и да његов монашки живот није, како неки тврде, некаква далековида политика Стефана Немање. Реч је о самосталном животном опредељењу једног човека и таквом успеху на том животном путу да он директно сеже у саму бит историје српскога народа. У том смислу Теодосије, код кога је Сава иначе и ауторитативнија и моћнија личност него што је код Доментијана, и наглашава Савине монашке врлине - није задобио престо безакоњем, није га украо митом ни разбојнички, није га отео као силник, није робовао трпезама, нити се одао вину итд. У речи, Савина жеља за монашким животом као и сам његов монашки живот били су и јесу пример на којима су се васпитавале генерације монаха у српској историји. Међутим, непристрасни читалац и посматрач историјских догађаја не може да избегне питање које је тако доминантно у *Житију* а које Сави ни у ком случају не ускраћује од важности и места које је себи трајно обезбедио у историјском ходу српскога народа. Наиме, да ли би Савин животни пут, и Савино свеукупно дело могли да досегну до таквог успеха и таквих висина да он ипак није био син српскога владара и да није, на неки начин, својим животним опредељењем одредио и начин размишљања и акције немањићке владарске династије и то у тренуцима када је она ударала темељ свог дугог трајања на српском владарском небу?! Или, да ли би иза Саве остало оно што је остало да иза себе није имао тако моћног оца, брата на престолу и синовце на челу државе ?! Не заваравајмо се, време средњега века, време у коме је Сава трајно уткао свој живот у историју српскога народа, ни случајно није било време у коме се до успеха, до висина, долазило искључиво захваљујући личним врлинама и личним вредностима. Новац, злато - у средњем веку били су значајни критеријуми у вредновању животног пута једног човека. Све друго је - чисто и пуко самозаваравање. Уосталом, присетимо се само детаља из Савиног живота у којима " злато " ( новац ) није био тако безначајан :

-У обнови манастира *Ватопед* у *Просфори* дато је "много злата" од самодршца Стевана;

- Сава не моли за манастир *Хиланрад* само у своје име, већ и у име свога оца - "Има један запустели манастир, по имену *Хиландар*, па, ако царство ти благо учини мени и мојему оцу, даћеш нам га, а ми ћемо опет, као од нас, дати овај Ватопеду, а милошћу царском назваће се наше предање";

- Пречасни Симеон не предаје игуману и браћи манастира *Ватопед* само "заповест царску" него и злато;

- Игуман и браћа манастира *Ватопед* нерадо прихватају идеју да се *Хиландар*  одвоји од *Ватопеда* и да постане манастир српског "отачаства" - "Знамо колико смо добра примили од њих за много година, па их и досад имамо за храниоце с Богом, па зар да сад отиду од нас разгневљено ? Дакле, ако хоћемо да их имамо за пријатеље себи, манастир Хиландар, који нам они, измоливши од цара, дадоше, даћемо им опет од наше стране, и тако ће ради тога бити с нама у љубави";

- Стеван Првовенчани шаље по часном старцу - Илариону јеромонаху, Сави "много злата" на Свету Гору за своје потребе;

- Теодор Ласкарис (1204 - 1222) дочекује Саву у Константинопољу граду "с великом нестрпљивишћу, јер беше слушао о њему чији је син...";

- Кћи Теодора Ласкариса била је жена краља Радослава, синовца Светога Саве;

- Теодор Ласкарис издаје заповест "васељенском патријарху" да другога не удостоји да изиђе на такво достојанство (постављање за српског архиепископа) до њега самога који моли итд.

Ако је тачна хипотеза да је за велика достигнућа потребно и мало среће онда је за историју српскога народа срећна околност што се баш у династији Немањића појавио Сава и што се све то одигравало у тренуцима када је Србија улазила у ред модерно организованих држава тога доба. У том смислу Савино дело један је од битних камена темељаца без кога тешко да би се историја Србије кретала оном узлазном линијом која јој је наговештена. Сава је, дакле, један од темеља наше историје, али Сава је истовремено и поред неспорних личних квалитета био и представник моћне владарске династије која је иза његовог животног опредељења и циља стајала и материјалним могућностима и личним ауторитетом. У том смислу успех Светога Саве, маколико он био лични, заправо је дело целокупне династије Немањића. Ова чињеница свакако не умањује величину Савиног дела, она само изразитије наглашава Савину основну мисао да ништа не чини због себе, и да му је у првом плану Србија за чији се просперитет он сам, на монашком плану, тако упорно борио као што су се и владари Немањића борили на друштвеном и политичком пољу. Сава је идеално у себи сажео две основне компоненте - особну врлину и врлину династије којој је припадао а у којој по законима наследства није могао да досегне до владарског трона. Ако се поседовање привилегија икако и икад може правдати онда је за историју српскога народа срећна околност што их је поседовао и Сава. То, наравно, не може и не сме да буде правило понашања - иза Савиног живота и рада не могу да стоје оправдања за привилегије многих незнатних а ужасно повлашћених појединаца. Коначно, Сава је само још једна потврда да само велике епохе и рађају велике личности.

Чуда јесу саставни део Теодосијева *Житија св. Саве*. Ни он није могао да избегне а да не говори о њима. Само, код њега она нису мистична, нису стварна чуда као код Доментијана - нису чуда без објашњења о којима напросто не вреди размишљати јер се отму људском разуму и његовој потреби за рационалним појашњењем. Мада и сам у чуда верује, и мада у то уверава и друге он о њима ипак не говори уверљиво, не говори и без трунке сопствене сумње и благе сугестије читаоцима да приче о чудима ставе под лупу рационалне анализе. Неспорно је да су многи догађаји везани за Саву заиста мистични, али је неспорно и то да Теодосије није упоран у настојању да их појасни чудима. Присетимо се само неких детаља:

- Ноћ по истицању мира из моштију св. Симеона о годишњем помену у *Студеници* Сава је сам провео поред гроба свога оца;

- Ноћ уочи чуда са раслабљеним човеком "у рукама и ногама и свим удовима" Сава опет проводи сам не удостојивши никога да им дође;

- И напрасна смрт Драгомира Стреза опет је везана за Саву;

- За Саву је, наравно, везан и изненадан престанак точења мира из моштију св. Симеона по његовом одласку на Свету Гору, и поновном точењу по одржаној служби и прочитаној посланици његовог изасланика са Свете Горе јеромонаха Илариона,

- Појава града усред лета на молбу св. Саве је једна од појава на којој Теодосије не инсистира као мистичној и необјашњивој.

Сава је код Теодосија монах - први монах Србије - политичар, државник, реформатор и организатор. Али, Сава није чудотворац - из његовог дела се не крије жеља и акција Бога и поред тога што је целокупна атмосфера дела заоденута овим рухом. Он је проницљиви практичар који због интереса Србије и династије не преза ни од дела која нису сасвим у складу са његовим животним опредељењем и високим монашким чином. Ни Сава, ни светогорски монаси нису били монаси онога типа по којем би се њихов животни кредо преточио у тешку професионалну деформацију да се од монаштва и заљубљености у Бога не види сам живот и животна нужност као услов сопственог опстанка и опстанка Србије. Не - Светогорци су знали да делају, да делају и префињеније и убедљивије од многих световњака. Миро из гроба св. Симеона, излечење раслабљеног, Стрезова смрт, појава града итд. - чак и најсмернији монаси знају да се иза свега тога не крије монашка, него убедљиво световна акција. У овом Житију ми упознајемо једног новог Саву, за разлику од оног код Доментијана, Саву коме ништа није страно, коме ова световна димензија не само да не ускраћује монашку величину него је убедљиво допуњава и диже на знатно виши ниво. У том смислу непроцењиви је значај Теодосија који није препустио историји да *Житије* "ослобађа" мириса тамјана него га је ослободио сам - у оној мери у којој је то као монах могао и као писац свога доба, ипак, смео. Управо овај моменат, између осталог, и сврстава Теодосија у најуспелије писце свога доба и људе који врло успешно антиципирају једно ново раздобље у сфери књижевног стваралаштва. Он је потврда и потреба у прилог тези да постоје људи који се сврставају под начело "преране револуционарности духа".

*Житије св. Петра Коришког*

До појаве овог житија Српска православна црква није имала писаних докумената о постојању својих светих пустињака, као што су то рецимо имале суседне православне словенске земље - св. Јован Рилски, св. Јоаким Осоговски, св. Григор Пчињски, св. Гаврило Лесновски. Дакле, требало је посведочити да и Српска православна црква има своје локалне светитеље пустињаке и да она у том смислу не слави само светитеља владара - св. Симеона - или пак светитеља са архиепископског престола - св Саву. Изнедрила је она у свом окриљу и светитеље малога порекла, светитеље пустињаке из пука на које и те како може да буде поносна и са којима може стати раме уз раме са осталим земљама. Друго објашњење за настанак овога Житија могло би се потражити у настојању да се створи некаква противтежа у то време радо читаним романима о јунацима из паганских времена - роману о Александру Великом и причи о Троји. И коначно - овај животопис се разликује од свих осталих животописа српске средњовековне књижевности и по личности којој је посвећен и по материји којој припада.

Иначе, оригинални текст *Житија св, Петра Коришког* први пуут је објавио Стојан Новаковић 1871. године по рукопису из 16. века и то без превода уз кретке резимее сваког појединог параграфа са посебним освртом на фабулу историје. У пропратној студији овом издању Новаковић дефинитивно решава и питање аутора у корист Савиног биографа Теодосија Хиландарца, док ће питање времена настанка бити везано за касније доба - око 1310. године.

Наравно, само се по себи намеће питање, зашто је *Житије св. Петра Коришког*, ово толико значајно дело Теодосија Хиландарца, тако дуго остало непреведено и зашто тако дуго са њим није успостављена нека интимнија веза ? Димитрије Богдановић у одговору на ово питање полази од мрачне представе о средњовековној духовности једне мале државе која се будила из вишевековног ропства и "која није водила рачуна о симболичним вредностима и знамењима фигура, о естетској и филозофској идеји средњега века која се казивала другачијим језиком него данас". У том смислу чак ни Стојан Новаковић, "врло угледни научник и државник свога времена, није могао да се уздигне изнад тог времена и да у овом Житију види нешто више него што је и најбољи дух тога времена могао да види". Наиме, време Стојана Новаковића није било време апстрактног индивидуализирања, интелектуализирања или пак психоанализирања - то је било време снажног јачања рационализма са Јованом Скерлићем на челу као са својим лауреатом. Тек су открића Карла Густава Јунга, швајцарског научника, открића о дубинама људске психе, допринела "буђењу нашег интересовања за догађаје и људе средњег века". Тек је наше време успело да премости јаз неразумевања и равнодушности према хагиографији као "мрачном изразу једнога отуђенога живота".

И *Живот св. Петра Коришког* је, наравно, као и увек, писан на иницијативу која је дошла из Рашке. У кратком уводу Житија, који је без уобичајених богословских теза, сам Теодосије о овоме каже следеће: "Добро и за добро умиљење, себи и слушатељима корисно поучење, Петра преподобнога споменом, житије његово да за све саставим, наговорио си ме оче и брате Григорије". Поставља се питање, ко је то Григорије? И Милан Кашанин и Димитрије Богдановић сматрају да се иза овог имена које помиње Теодосије у уводу крије Григорије ИИ Хиландарац, рашки епископ који је 1305. године за *Хиландар* преписивао текст Савиног *Номоканона*, у дому светих апостола у Расу. Наиме, било је мишљења да се иза овога имена крије онај стари Григорије који се под тим именом помиње у Душановој повељи "Светим Арханђелима" из 1348. године као обновитељ Коришке испоснице. Међутим, како су иконографска и стилска испитивања као и "двојезичност сигнатура" потврдила да фреске на првом слоју живописа у Испосници Петра Коришког датирају око 1220, изведен је закључак да су и Петар, и његов ктитор, живели у то доба. По тој логици Петрови ученици су могли живети довољно дуго да дочекају Теодосија Хиландарца пре 1316, када је он имао око 40 година. Ако се томе дода и податак да је краљ Милутин за *Петрову цркву* у Расу дао да се изгради један сребрни крст, који се данас чува у доминиканском манстиру у Дубровнику, на иницијативу епископа рашког Григорија ИИ*,* онда је очито да је у питању иницијативна личност са широким спектром интересовања и активности која не би пропустила прилику да инспирише и тако уваженог и признатог "старог попа кир Теодосија".

Иначе, у самом Житију Теодосије ни једног тренутка не покушава да Петра Коришког глорификује слаткоречивошћу, некаквим реторским изразима или пак да му пише оду, химну. У другом параграфу он јасно ставља до знања да то није пут којим би се истакла величина овог светитеља: "Због тога се ми у Богу и твојој љубави повиновасмо, и почињемо, по твојој молби, приповедати житије преподобнога, не да бисмо покушали овога похвалити, нити пак желимо што сами корисног од тог добити; јер када преподобни на земљи, за живота, похвале људске није хтео, на небесима тек ову никако сада не жели ...". Теодосије, наиме, сматра, да су за његову глорификацију искључиво довољни његов животни пут и његово животно дело. За разлику од св. Симеона и св. Саве који су се налазили на владарском и црквеном престолу и који су после смрти у друштву анђела као заступници свога народа пред Богом, Петар Коришки је "истински сиромах који осим себе ништа у пустињи не имађаше" и који по смрти скромно лежи у пећинској цркви као исцелитељ болеснога народа из кога је поникао и ради кога је ту и остао. Ево шта о том делу у 40. параграфу Житија бележи Теодосије: "... После не много времена исушене, часне и свете мошти као миром аромата благоухањем обогати и дарова (Бог) им благодет да исцељењем чудеса творе. И до ушију многих допре глас о њему, и одмах људи из околине и из многих ближих и даљих крајева почеше долазити и притицати, па се светим његовим моштима клањају и до овога дана. И сви који вером и љубављу долазе, кад одлазе, одлазе без туге и не без користи, јер од многих и различитих недуга оздрављење примају, и притиснути дусима нечистим ослобођени бивају...".

Пре свега, саму приповетку, само *Житије*, треба поделити у два дела - прво, у коме Петар води борбу са околним светом, и друго, где се бори са самим собом. Он је, наиме, рођен у Хвосну, у селу Уњемиру где је још од раног детињства показивао интересовање за духовни живот и књигу и где је одмах по очевој смрти изразио жељу да се замонаши и живи у пустињи. Међутим, поштујући мајчину молбу, он то није учинио одмах, већ непосредно по њеној смрти. Ту већ почиње борба са спољашњим светом, али праве муке, и то не душевне тек су га очекивале. Уз пут према Кориши, код Призрена, он се ослободио од сестре тако што је побегао од ње, и ту пронашао пећину у којој ће провести цео свој испоснички живот водећи борбу са лукавим бесима који хоће из ње да га одагнају. Борбу са зверима уз страшну рику, и гавранима који желе да ископају зенице очију, са бесовима у облику дивљих вепрова и медведа, са змијом Петар води и успешно окончава мочугом уз свесрдну помоћ божјег анђела. Теодосије износи ову причу кратко и јасно, као да хита крају, хита тренутку кад пустињак умире и кад се коначно посвећује. Ови редови *Житија* и по драматичности и по лепоти казивања представљају њен врхунац.

Са књижевне стране *Житије св. Петра Коришког* представља својеврсно савршенство пропорција у којој се историјска фактографија свесно занемарује у корист филозофско-естетичког виђења значења и смисла метафизичких циљева. Наравно да Теодосије за овакав приступ *Житију* има пуно оправдања.

1. А чак и у наведеној књизи, из које долази предговор Димитрија Богдановића, на 95. страни стоји *Живот светог Симеона*, док већ на 96. сам Сава бележи: "О наслеђу светога манастира огог преподобним оцем нашим и ктитором господином Симеоном и о животу његову како би пред Бого и људима". [↑](#footnote-ref-0)
2. Стеван Првовенчани, *Сабрани списи*, Просвета - СКЗ, Београд, 1988, страна 56. [↑](#footnote-ref-1)
3. *Студеница*, манастир Свете Богородице Добротворке (евергетиде), као и задужбина Стевана Немање, је подигнут у периоду између 1183 - 1196. године. [↑](#footnote-ref-2)
4. Рахила, Јаковљева жена, симбол јеврејске мајке - која нарич за витлејемском децом побијеном од стране Ирода, приликом Христовог рођења. [↑](#footnote-ref-3)
5. Грешка код 1195. или 6703. године је напросто пропуст - и ништа више од тога. Наиме, сабор у Расу није одржан 1195. ( 6703 ) но 1196. ( 6704 ) године. [↑](#footnote-ref-4)
6. "Неко је од достојанственика видео и причао после патријарху како се при постављању његову излила на њ светлостнебеска, и обасјала га, и учинила га свега огњаним, као светлост" - по Савином постављењу за архиепископ,XIII глава. [↑](#footnote-ref-5)