***Јаков Игњатовић***

***(1822 - 1889)***

Јаков Игњатовић је рођен у Сентандреји 26. новембра 1822. године у угледној породици која се 1690, из Призрена преселила у Угарску. Рођен је, дакле, у близини Будимпеште - најсевернијој тачки до које су Срби након исељавања досегли и која убрзо по доласку Срба израста у важан политички и културни центар тих новопридошлих дошљака. И рођен у породици која се убрзо по досељењу разгранала до мере да је чак подигла једанаест кућа, да би притом Јаковљев деда, Сима Игњатовић, био и "тутор и приложник" једној од седам новосаграђених православних цркава у Сентандреји. Отац нашега писца био је до те мере уважаван да чак бива изабран за градског тутора, трибунус плебис-а.

Насупрот свему томе нашег је писца ипак пратила зла судбина. На свет је дошао у време када си му родитељи већ увелико били стари - отац му је већ био превалио седамдесету. Како је мајку изгубио већ по навршеној првој години, а оца у осмој, детињство је провео у "ташко подношљивим условима" - код ујака Ђорђа Јаковљевића-Барјактаревића, сентандрејског сапунџије и брата од стрица Сима Игњатовића, који је „био за спартанско васпитање омладине". Податке о таквом васпитању Јаков Игњатовић је оставио у свом чланку *Три српска списатеља*.

У тим кућама - које се међусобно нису трпеле - више се водило рачуна о имању које је наш писац наследио, но о њему самом. Управо ће та "надмоћност материјалних вредности над моралним" бити главни мотиви Игњатовићевог реалистичког књижевног дела. Односе у тој породици он ће прихватити као образац за односе у породицама грађанског друштва уопште - баш као што ће и бекство из ње бити узрочник потоњих сукоба "са друштвом и нацијом у целини".

Било је то време када је упознао Сима Милутиновића Сарајлију - коме је Сомо Игњатовић, у временима гоњења, давао уточиште. Неспориво да је Сарајлија код младог Игњатовића побудио заинтересованост за књигу и књижевност, баш као што ће то исто код њега подстаћи и Милован Видаковић - кога је Игњатовић касније упознао у Пешти.

Основну школу Јаков Игњатовић је завршио у Сентандреји, а гимназијско образовање на латинском и мађарском у Вршцу, Острогону и Пешти где је започео и студије права да би их ускоро напустио, отишао у хусара, а права, као хусар, завршио у Кечкемету. По завршеним студијама једно време се бавио адвокатуром у Сентандреји - и поред тога што ту професију никада није могао да заволи јер је у "фишкалима" препознавао "народне пијавице".

По времену стварања Јаков Игњатовић је први прозни епик нашег реализма, или "пионир нашег друштвеног романа". Али, преломна година у његовом животу била је 1848, када се, у својој двадесет шестој години, отворено ставио на страну мађарских устаника. Међтим, после пропасти револуције, а због опозиционог држања против Аустрије у устанку - када је Беч оптужио за "гнездо реакције" - морао је да емигрира у Београд где остаје до 1850. године. Из Београда је, по свој прилици, отишао у Париз - мада је то ипак најтамније место у његовој биографији. Кад се помиње Париз као место његовог боравка онда се по правилу полази и од тога да се у њему "упознао са француском реалистичком књижевношћу". У Пешту се враћа 1853. године да би му *Матица српска* већ 24. априла 1854. године поверила уређивање часописа "Српски летопис". Само две године после тога, 31. марта 1856. године, даје оставку зарад политичког активирања - чак је два пута биран за посланика у Угарском сабору.

До снажног заокрета у његовом политичком и укупном животу долази 1867. године када због аустро - угарске нагодбе Народна странка Светозара Милетића раскида савез са Мађарима. Насупрот тој одлуци Јаков Игњатовић остаје доследан у свом залагању за даљу српско-мађарску сарадњу - по сваку цену. Тај доследни опортунизам светио му се и као човеку и као писцу - бојкотован и сасвим изолован од свога народа умро је 23. јануара 1889. године у Новом Саду.

Кад говоримо о Јакову Игњатовићу као књижевнику прва ствар коју уочавамо јесте да он не припада оним писцима "који одмах у првим редовима откривају све своје дарове". Конкретно њему за то је требало пуних двадесет и две године - после објављивања свог првенца, а реч је о једној и невешто и наивно стихованој оди Сими Милутиновићу Сарајлији из 1838. године публикованој у Павловићевом *Сербском народном листу*. Кажемо двадесет и две године јер му је прво реалистичко књижевно дело - роман *Тридесет година из живота Милана Наранџића* публикован 1860. године у Новом Саду.

Своје прве покушаје у стиху и сам је Игњатовић називао "детињском поезијом". Насупрот томе много је више полагао на своје историјске романе - *Ђурађ Бранковић, Манзор и Xемила, Крв за род*... Међутим, праву књижевну снагу изразио је тек у романима "са тематиком из савременог друштвеног живота": *Милан Наранџић* - први део објављен 1860, а фруги 1863. године, *Чудан свет* (1869), *Трпен спасен* (1974 - 1875), *Васа Решпект* (1875), *Вечити младожења* (1878), *Стари и нови мајстори* (1883) и *Патница* (1888). Поред романа значајније су му и приповетке: *Једна женидба* (1862), *Најскупља коза* (1879), *Кнез у купатилу* (1885), *Пита хиљаду форината* (1886).

Што се тиче Игњатовићевих дела са тематиком из прошлости тешко да се међу њима може пронаћи и једно од веће уметничке вредности. Оно што је за нас интересантно јесте да су се његови први реалистички романи у српској књижевности појавили и пре појаве српског реализма као књижевног правца. "Милан Наранџић" је настао у пуном јеку романтизма - чак пре и најважнијих остварења наших најзначајнијих представника романтизма: Лаза Костића *(Максим Црнојевић* - 1863.), Ј. Ј. Змаја *"Ђулићи* - 1864.), и Ђура Јакшића (*Јелисавета* - 1868.). А да занимљивост буде још већа, Јаков Игњатовић је чак и годинама старији од ових представника романтизма - укључујући и Бранака Радичевића.

Да ипак појаснимо - у књижевном се раду Јакова Игњатовића несумњиво могу регистровати три раздобља:

Прво - то је оно раздобље до 1848. године у коме је "грађанско просветитељска струја" прожета националним и романтичарским тежњама које своје извориште црпи из устанка.

Друго - то је оно романтичарско омладинско доба из 69-их година 19. века у коме је Игњатовић и књижевно и политички најактивнији.

Треће - то је реалистички период његовог рада и поред тога што том покрету лично никада није припадао. И гле парадокса - уместо да припада покрету из кога је изникао Игњатовић "припада епоси у којој је свој рад завршио"? Нема спора - испредњачио је испред епохе којој је припадао.

Готово да нема испитивача Игњатовићевог књижевног дела који није уочио снажно присуство аутобиографских момената у његовом делу. Многи, почев од Скерлића, аргументовано износе тврдње да је "Игњатовић у Орлићу сликао себе". Многе су његове личности узете из конкретног сентандрејског живота, попут: Васа Решпекта, Шамике и Пера, Милана Наранџића и породице Огњан. Али, та околност, како с правом примећује Драгиша Живковић, "не предодређује тип његове уметности нити га мора детерминисати, бар не као реалисту епохе реализма средине и друге половине 19. века".[[1]](#footnote-0) Наиме, јунаци Јакова Игњатовића нису они витезови без страха и мане но они посрнули из најнижих слојева, они који су од пристојног друштва отпали и препустили се самопробијању кроз живот - како знају и умеју. А такав јунак је типичан јунак пикарског романа - пробисвет који зарад преживљавања ни од чега не преза. И доиста Игњатовићево дело највише заједничког има с**"** "авантуристичко - хумористичким романом 18. столећа, романом пикарске традиције", како се обично назива. Највише јер га са њим везује "сирови реализам" његових романа који је, по правилу оријентисан на "приказивање ниских, приземних видова живота (...) протува, варалица, ловаца и мутивода".

## ***Трагови из младости***

Желећи да настави "још младу традицију историјског романа видаковићевског типа" Јаков Игњатовић је имао наум да у духу укупне књижевне реформе Вука Караџића пише и социјално-хумористичке романе "као слику садашњег стања народа нашега и као средство моралног дејствовања на изображење разних класа" - како сам бележи у свом чланку *Поглед на књижество* из 1857. године. Вођен том идејом Игњатовић је и започео писање историјско - социјалних романа не само са тематиком из прошлости но и "садашњег српског националног живота".

Међутим, у то време још увек несвестан укупне "сложености таквих подухвата" Ј. Игњатовић је потпуно превиђао да народне приповетке, басне или пословице нису и не могу да буду она основа на темељу којих се може развити "уметничка проза градског и грађанског типа". Стварати таква дела у атмосфери Србије тога времена значило је и "стварати сложене уметничке форме на голој ледини дотадашње српске прозне књижевности".[[2]](#footnote-1)

У историјским романима Игњатовић се заправо свео на суво препричавање, на романсирану историју "без стварне историјске подлоге". Стварни књижевни значај остварио је тек реалистичким романима - а у мањој мери приповеткама - "из савременога друштвенога живота угарских Срба".

Васпитаван изван родитељске неге и надзора, међ туторима у међусобном сукобу и са ујном која му је уливала мржњу према мајци Ј. Игњатовић из младости није ни могао да понесе неко развијено морално осећање. Уосталом, у својим "Мемоарима" он сам говори о томе како је не само хтео да подмити једног професора зарад полагања испита, но касније за друге и полагао. Тај морални недостатак неговао је чак и у време српско - мађарског сукоба. Уосталом, ево шта о томе бележи Јован Скерлић:

"Нико му не ме замерити што је мислио другачије но остали српски свет, имао је свога уверења и није ишао за гомилом (...) Али оно што је било срамно у целом његовом држању у српско-мађарском спору, то је што је његово уверење црпло снагу из тадашњих фондова мађарских, из оних из којих се плаћају прљаве услуге од којих поштени људи црвене (...) И у животу и у делу његову јасно се опажа да је његово морално осећање било врло слабо, да није јасно осећао шта је добро а шта рђаво, шта допуштеноа шта недопуштено, да је патио од неке врсте моралног слепила. Игњатовић није био неморалан, но просто безморалан (...) Иако је веровао да његова дела имају извесну поучну тенденцију, да врше извесну корисну улогу, и овде је природа била јача од њега, и он је све друго био само не дидактичан и модеран писац, на шта је тако полагао".[[3]](#footnote-2)

## ***Зачетак у време романтизма***

Неспориво да је политичар Игњатовић питискивао књижевника у себи, али је неспориво и то да је и национална романтика периоду од 1838 - 1860. године била озбиљна препрека пробијању "реалистичког сликања живота". Озбиљна али и недовољна јер се Игњатовићев реалистички дар и поред све спорости доследно пробијао. До тог снажног преокрета ка реализму дошло је 1860. године - када је објавељен први део романа *Милан Наранџић*. Тим чином Игњатовић је искорачио даље и брже од "књижевничке масе својих сувременика". И то искорачио у време када је романтизам са Уједињеном омладином тек требао - "својим највишим поетским облицима у стваралаштву Змаја, Јакшића и Костића" - да узлети на небо. И оно што је јако важно узоре за предмете и ликове својих јунака Игњатовић је тражио у свом окружењу а не делима страних писаца. Истина нија нам познато да ли је у свим приликама, попут Сремца, са собом носио белешку и оловку зарад записивања изрека, мисли, јадања, хвалисања, препирки ... али знамо да је код *Чудног света* чак и то радио.

Пратећи укупне токове друштвеног кретања Игњатовић региструје супротност између генерација - насупрот снажним и робусним родитељима који невиђеним самоодрицањем стичу и углед, и имање наследници су им слабаши, помодари, декаденти без оне животне енергије. Овим подвлаћењем Игњатовић истиче тему којом ће се бавити и наши каснији писци. Но, паралелно са тим што се убраја у најважније представнике српског реализма који је дао својеврсну панораму друштва и "галерију ликова" Игњатовић као писац има и изразитих слабости - пре свега у композицији романа, потом стилу и надасве језику. По природи аљкав и неуредан и у стваралаштву је немаран, пребрз, сиров, необрађен... Све те недостатке компензира му ипак стваралачки осет, посматрачка проницљивост и вечност у познавању људи.

Говорећи о Ј. Игњатовићу као реалистичком писцу Д. Живковић подвлачи да је он реалист у оном смислу у коме бисмо то могли рећи за "сваку уметност и свако уметничко дело". Али, посматрајући га са аспекта "реализма као књижевне школе, као стилске формације одређене историјске епохе" он то умногоме није. Не због тога што му слика Сентандреје није верна или истинита но једноставно због тога што " уметничка стилизација те слике и тих навика" није примерена "уметничким интенцијама европских писаца реалиста 19. века". Напросто, његова стилска реализација није примерена литератури ебропског реализма колико је ближа европском роману 18, или чак 17. века - конкретно немачкој забавној литератури као литератури другог или трећег "разреда". То је литаратура Игњатовићеве младости која у себи носи изразит печат аустријског, немачког, па чак и европског бидермајера, или заокрета од рококоа "ка једној варијанти буржоаског класицизма, који би могао да се означи и као реализам кад не би патио од непродубљености, сировости и стилско језичке аљкавости и небрижљивости". Управо се та литаратура нудила Игњатовићу и као тематика, и као техника за његово почетништво на пољу књижевног стварања.

Динамична литература бидермајера која је била еквивалент динамичном животу била је ипак и само предетапа и уметнички развијеном и естетички рафинираном реализму 19. века. Све ово Игњатовићу није било непознато и све ово је и укључено у његово романескно стварање. Напросто, његово романескно књижевно дело не одише оним "реалистичким инстиктом" самог аутора - чак и кад су аутобиографски елементи уграђени у дело - колико више одише бидермајером као једнимобликом реалистичко-натуралистичког проседеа књижевности тога доба. У оној мери у којој бидермајер није био стил правог реализма утолико је и Игњатовићево дело трајало на нивоу те тенденције - а ипак мање "на нивоу пуног, стилски формираног и уметнички развијеног реализма".

Игњатовићева снага је у замисли, социјалној визији, нацрту ликова, а слабост у непоступности и недерочености епизода. Као да нема даха, снаге, стрпљењња... често имамо утисак да нам не даје роман, но његову скицу. Можда је то због тога што је по природи био аљкав, несрећен, лењ, кафански човек...Тешко је ту дати прави суд али да су му и романи изрази брзог рада, сирови, недорађени, аљкави, оскудни... то је неспориво. Штета - за тако доброг и проницљивог посматрача и врског познаваоца људи.

Да ипак не будемо преоштри у суду - у време појаве Јакова Игњатовића српска је проза "била тек у зачецима свога настајања" у којима народна приповедачка проза није могла да послужи као узор и основ "нашим уметничким приповедачима". Он је, дакле, постављао темеље - оно што је после њега дошло потврђивало је и афирмисало и те основе.

***Непосредни услови стварања***

Имајући у виду услове у којима је стварао једно је сасвим извесно. Готово да је немогуће поредити Јакова Игњатовића с, рецимо, Балзаком, са којим га истраживачи - а са не моного разлога - ипак пореде. Игњатовић је стварао у атмосфери у којој је служио туђега цара, славио своју славу, и, уз много језика којима је говорио свој ипак није довољно добро знао. У тим околностима, у таквој друштвеној клими он је стварао наш грађански, друштвени роман - уосталом, где се он то још и могао стварати? Стварао уз "хиљаде немогућих услова", на нашем језику и о нашим људима, и нашем начину промишљања. Истина, не ретко недорађено, грубо обрадом, по правилу наивно и невешто - али стварао.

Стварао дело у коме је сачувана ружна истина о доминацији личног и породичног у друштвеном животу наших људи. А истина је да је наше људе његовога времена покретао искључиво интерес, чак јагма за новцем и бескрупулозним стицањем. У тој пошасти није се презало ни од нечасних, нечистих, ружних, нехуманих средстава. У таквој су атмосфери и могли да изникну Наранџићи, Гривићи, Глађеновићи, Пеле, Катарине... Његов реалистички било није му дозвољавао да буде ни "уметнички неистинито оптимистичан као Лазаревић, ни наивно чедан као Јанко Веселиновић". Напросто, Ј. Игњатовић није желео да побегне од друштвеног стања свога времена - о жовоту свога друштва изрекао је ону реч која му је једино била и примерена. Он није бирао речи и неговао фразу да би баналности улепшавао - у односу на истину о животу то је за њега ипак била споредна ствар. Полагао је на оригиналност у потреби да да своје дело. Није хтео да лети - "његово отворено сликање свега и свакога, и та готовност да се живот наслика и свима својим изгледима и најнижим појавама, то је прва и главна књижевна новина његова". И баш је зато био - и остао - писац на гласу и поред тога што је "у личном животу остављао утисак човека који само што није пао на дно живота".

1. ***Милан Наранxић***

Реч је о роману који је по својим основним карактеристикама најближи оном пикарском роману у коме први део под насловом *Тридесет година из живота Милана Наранџића* знатно надмашује други. У другом делу сам Милан Наранxић прича својим пријатељима причу свога живота - почев од гладовања у детињству, преко "веселих ђачких потуцања" па све до тренутка када је успео да "освоји једну постарију даму" и њоме се ожени. Други део је већ прича богатог удовца.

Неспориво да први део припада оној типичној пургерској историји. Али, прича о кројачком сину "из долње пургерске класе" који досеже до богатства, на начин на који је Милан Наранџић досегао, није и прича о репрезенту класе којој аутор те приче припада. Милан Наранџић је пре "тип декласираног човека, отпадник од друштва, отпадника од друштва" - баш онај тип којим се баве пикарски романи.

Резон Милана Наранџића је врло једноставан - његово је само да се вешто уклопи у свет који је као такав већ створен и траје на његовим таласима. На таласима без осећања, са маскама на лицу а са крајњим циљем да се пронаша каква богата прилика за женидбу зарад "лаког, господског живота". Вођен тим начелима он је у принципаловој кући, зарад бољега оброка, делио љубав са старијом служавком Разиком, баш као што као камардинер - због дугова - није избегавао да стекне наклоност "мало постарије собарице Бабике". Када је на крају, после вешто "одглумљене улоге" витеза спасиоца задобио руку богате "милостиве" и наравно јемство да након њене смрти буде једини наследник он је ликовао; "Е, видите, како се ја лепо ожени. Имам сад и земље и кућа и новца доста".

Насупрот њему Бранко Орлић нема разумевања "за тривијалну стварност". Замишљен као идеални лик романа он је и сведочанство да се Игњатовић као писац слабо сналази у оној "вишој стварности, у свету снова и идеала". Управо се зати Игњатовићев идеализам често и назива "вулгарним или вулгаризаторским". Његов свет није свет Бранка Орлића, но Милана Наранџића.

Неповерљив према свакоме и спреман да у сваком види варалицу Милан Наранџић се не заноси сентименталностима. Практичан је чак и у љубави - где други најчешће губе памет. Резику и Бабику је преварио за по сто форинти - тобоже да оде по крштеницу зарад венчања - а пред милостивом изиграва роба:

"Милостива, ја сам Ваш роб, чините од меине што год хоћете, ал**’** смилујте се (...) Бранко је млад, ја сам старији, узмите мене да ја будем извршитељ Ваше мисли, Ваше воље".

А мамац је доиста био велики. Чак толики да се на њега "ухватио не само на новац похлепни Милан Наранџић" но и "идеалиста и сањалица Бранко Орлић" - као израз деградираног романтичарског јунака какав ће моћи да се прати и у каснијим романима Ј. Игњативића.

Игњатовић се није бавио идеалним људима но онима које му је одредила социјална средина његовога времена. Чедне моме и виле из бајке мењају служавке Резика и Бабика, а вечну љубав - брак из рачуна.

Овим друштвеним романима Јаков Игњатовић се отргао од утицаја Милована Видаковића и у њима дао слику свог времена и своје савремености.

Замерало се Ј. Игњатовићу што је уопште и дао овакав лик, пребацивало му се да је делио и његово схватање, а истовремено се превиђало да је ипак и "само" реч о лику који је типичан представник малограђанског друштва његовога времена - времена чије је он карактерне особине приказао једним методом који је велики изазов и за искусније писце од њега. Милан Наранџић је насликао самога себе - роман је, дакле, дат у првом лицу. Главна личност о себи говори без улепшавања, без прикривања - не скривајући ни своју саможивост, ни своју аморалност.

Насупрот Милану Наранџићу кога је искључиво интерес водио кроз живот Бранко Орлић је требао да му буде супротност. Замишљен као карактеристични идеалиста он је, међутим, саткан од пртивуречности - идеалиста који и сам "упада у оне прљаве послове" пристајући да и сам "живи на рачун жена". У другом делу романа он је сасвим под утицајем Милана Наранџића.

И поред недостатка мисаоности у овом роману - чак ни код Бранка Орлића који је требао да буде учена глава - његова је изразита новина у томе "што су личности у њему говориле својим свакодневним животом, директно из живота, сирово, речником који је био домаћи, интиман, фамилијаран, који се није обазирао на граматичка правила и стилистику".[[4]](#footnote-3) Ту новину је употпуњавао и одговарајући хумор који је по правилу пратио пустоливна дела Милана Наранxића.

***д) Чудан свет***

*Чудан свет* је први српски роман о српском селу из времена после ослобођења од кметовске зависности након догађаја из 1848. године, али и његовој новосуровој експлоатацији од стране града. Насупрот *Милану Наранџићу* у коме настоји да нас забави пустоливним згодама главног јунака Игњатовић нам се у овом роману представља као "непристрасни посматрач са стране" указујући на оне мрачне силе које га све више опхрвају. Али, проблем села Игњатовићевог времена није само у тој спољној опхрваности колико и у разједињености својим "унутрашњим злом". Друштвено неискусно и културно заостало село се теже и болније од градских средина одупире закону владавине новца и суровог израбљивања. Сељак је лак плен грабљивих зеленаша, адвоката, државних чиновника и поткупљивих судија. Заточен у примитивном и мрачном сујеверју он нема механизама за одбрану колико наивно наседа на веште смицалице и замке "мрачних типова" који су се на село окомили. Управо је узорити пример те наивне лакомислености Ђока Гроздић који постаје лак плен не само адвоката, но чак и сеоских лопова и газда да би на крају, након залудног путовања у Беч по "првицу" отишао "незнано куда у свет".

Још је потреснија прича везана за Сава Дерентовљева, сеоског газду који се, зарад ослобађања сина од војне обавезе, упушта у "сумњиве послове са сеоским лупежом Петром Кресовићем" да би на крају постао стравична жртва - женидбом са сеоском блудницом Пелом која га у договору са својим љубавником Кресовићем и отрује.

Између Наранџића и Кресовића се може повући паралела - обојица су били пробисвети и варалице. Разлика је једино у томе што је Наранџић у односу на мрачног криминалца Кресовића само "добродушни обешењак за кога је највећа срећа да се добро наједе". Док је Кресовић деградација пикара, Ђока Гроздић је "лакомислен човек мале памети" - као створен за плен варалица разне врсте. Он једноставно не разликује жељу од стварности - траје у уверењу да је жељом за нечим то већ и остварио. А управо је то неразликовање прилика за Кресовића, који га непрестано уверава да има права на неко наследство, да му подваљује и поткрада га.

*Миланом Наранџићем* Ј. Веселиновић нас је увео у свет "веселих пробисвета" да би нас у "Чудном свету" спустио у свет "насиља и криминала" где главне улоге играју поред једног лопова и једне блуднице, и „ адвокати варалице и Цигани".

Сам роман је излазио у наставцима у *Даници* 1868. године - исте године када и Светозар Марковић у *Матици* објављује свој чланак *Певање и мишљење*. Није случајно реч само о временској подударсности колико и о "истоветности у ставовима према проблематици села". А реч је о проблему који прати село у фази његовог уплитања у "мреже капиталистичке привреде" и буржоаске параграфе. Писац се не опредељује ни за старо ни за ново колико једино хронолошки истинито прати ту судбину - без коментарисања и моралисања.

У оној мери у којој је Петар Кресовић продукт тих новонасталих капиталистичких односа, као сушта супротност препредености и лукавости Ере и рајетина, у тој истој је и Саво Дерентовљев израз свевремених апетита да се досегне до неког грама власти - макар се она сводила и на позицију кнеза у селу. Истина да он ту амбицију и остварује, али је истина и то да се тим чином замерио Кресовићу чиме је навукао беду на себе коју је на крају платио животом. Ђока Гроздић је сушти антипод Петра Кресовића - наивни, лакомислени сељак који је готово предодређен за олак плен зеленаша, фишкала, писара и Цигана. Он је заправо оно сушто оличење оног заосталог села које се не сналази у новонасталим односима због чега све више и убедљивије тоне у безнађе и безизлаз. Наиван је у и у последњим трзајима када на путу за Беч бива покраден од варалица баш као и писмом самом цару - који наравно има пуно повереwа у своје службенике.

Епилог романа је далек од идиличности - Саво Дерентовљев је отрован, Пела и Кресовић су на робији, док је Гроздић полудео.

Ако инсистирамо на његовој вредности онда је она пре свега у пишчевој неутралности. Он не стаје ни на једну страну, не везује се ни за једно време и не изолује ствари и догађаје - многи се догађаји одигравају изван села. Писац напросто региструје стање ствари које је такво да се недвослимслено мора уочити како је "време идиличне учаурености" бесповратно прошло.

ђ) ***Трпен спасен***

Роман у коме се Јаков Игњатовић поново враћа градском животу - Новом Саду, берберском - у првом делу у Пешти и ђачком животу - у другом делу. Сам роман је иначе требао да има и трећи део, у коме је радња требала поново да буде враћена у Нови Сад, али га Игњатовић није уопште ни написао колико га је прерадио у драми под насловом *Адам и берберин*. Враћа се, дакле, на свој терен - на коме је не само реалиста, но и песник - и у свој амбијент, међ бербере, калфе и ђаке, пургерске балове и ђачке пијанке. У овом роману се на најбољи начин види колико је Игњатовић сувопаран и безмало досадно незанимљив кад га покрећу маштања о славној прошлости, Косову и Душановом царству, а песник кад тематски захвата савремен живот. Нигде тако снажно код њега не избија на површину реалистички смисао - и за детаљ - као у овом роману.

Као и у другим романима Игњатовић и у овом прати две напоредне историје, два јунака који један другом контрастирају - Ђока Глађеновића и Гавра Свилокосиша. Гавро Свилокосић је неки облик несхваћеног јунака попут Бранка Орлића, али и кавгаџија попут Васа Решпекта - истина без његове хероике. Тежиште романа је, ипак, на Ђоки Глађеновићу - берберском калфи, потом ђаку и коначно доктору хирургије. Слично Наранџићу и он је рачунџија, али и сентиментални љубавник - у сваком тренутку спреман на сузу, уздах и "пременагање зу гитару". Практичар и романтик до мере да у сваком тренутку може своју машту да преточи у стварност и ужива у њој. Спреман увек на превару и сам често бива преварен. И баш зато што су му преваре оптерећене и маштом он као личност израста у "неку врсту сентименталног, романтичарског пикара". На темељу те две стране, или одлике, свог јунака, на темљу та два контраста Игњатвић извлачи и комику тако да од Глађеновића прави "најживописнијег и најкомичнијег хероја свога света".

Сам роман је код читалачке публике доживео велики успех, а код критичара признање. Скерлић га, рецимо, сврстава у његова "најјача" дела, док Кашанин у њему препознаје "најведрији тон причања", а Живковић ставља изнад *Вечитог младожење* - "јер је по садржини и тону усклађенији, јер је успео да оствари поезију просечности, по чему толико подсећа на каснијег Сремца и на његов топли хумористички тон уз ингениозну опсервацију свакидашњих ситничавости".

Овде се, међутим, испољава и оно што битно карактерише Игњатовића као књижевног ствараоца. Игњатовић напросто не залази у унутрашњи живот својих јунака - више од психе интересују га њихове карактерне особине, више догађај но унутрашње доживљавање. Према оваквим типовима, као што су Наранџић и Глађеновић он није заузимао никакав критички или моралистички став. Чак их је симпатисао као лоле и бећаре, као оне који воле да пију и забављају се са женама. Уосталом, и сам је Игњатовић један од првих наших писаца боема - зато је ту црту својих јунака не само волео но и свесно у њих уграђивао.

Ђока Глађеновић, за којим је не једној срце закуцало, јер је "галант", "мајдан од песама" и "звиждач прве класе" колеба се између "плавојке" собарице Салике која притом има и "хиљаду форината" и принципалове ћерке Милеве. Проблем је у томе што и Милева течи за нечим вишим од берберског субјекта. И баш зато срце поклања официру Предићу. Свестан да га "туче униформа" Глађеновић се у успех понадао када је Предић добио премештај а Глађеновић принципалов газдин благослов за брак уз, наравно, Милевин пристанак. Врхунац несреће наступа онога тренутка када Милева - сада са новим официром - бежи у свет.

Тај пораз проузрокује Глађеновићеву одлуку да "бријач замени хируршким ножем" - слабу памет савлађује упорношћу баш као што упорно од себе отура Салику која је њим кренула у Пешту јер је она "само собарица" а он хоће "да постане доктор" - и да заувек рашчисти са берберском прошлошћу. До те је мере одлучан да нерадо слуша и *Севиљског берберина*. Преокрет наступа онога тренутка када Салика Селингер постаје богата наследница - сада се Глађеновић настоји приближити "часној госпођици". Она га, међутим, одбија. У тренуцима Глађеновићевог очаја због "киксера" роман се напросто прекида - остао је назавршен. Његов крај ипак сазнајемо из 4. чина драме "Адам и берберин" - у Игњатовићевом покушају да роман сценски представи. Десет година након свих тих догађаја Глађеновић је поново у Новом Саду - као доктор - и жени се Милевом - која се као покајница вратила из света.

У речи - Ђока Глађеновић је духовни рођак Милана Наранџића, траје зарад и у сфери интереса, а кад затреба - "може и на леду живети". Нема сумње да се у овом роману Игњатовић налазио на свом терену - са симпатијама је пратио ту скорејевићку животворност људи који и у најзаплетенијем "друштвеном метежу успевају да испливају на површину".

е) ***Васа Решпект***

Уз *Вечитог младожењу* ово је роман у коме је Игњатовић сликао суноврат славе и величине Сентандреје и "пропадање српског грађанства у Угарској". Поред тога замимљивост овога романа је и у томе што је наш писац унео у њега и много аутобиографских момената - односи са суровим оцем, хусарски живот и Решпектово учешће на страни Мађара у револуцији 1848. године. Има, међутим, код Решпекта и односа који одишу и карактерним ставом према животу. Васа Рашпект је константном сукобу са околином која га окружује баш као што је и конструкциона фабула романа прожета романтичарском коцепцијом.

Паралелно са тим *Васа Решпект* је и својеврстан сусрет романтизма и реализма, или традиционалног и модерног. Романтично конципиране јунаке наш је аутор мотивисао и социјалним и идејним понашањима савременика. Или, у традиционално утемељену фабулу унео је појединости из живота свога времена.

Васа Огњан звани Решпект пореклом је из старе угледне породице у жестоком је сукобу са оцем - суровим деспотом због кога на крају бежи у свет да би се убрзо нашао међу хисарима где као рођени војник изненађујућом брзином напредује. Проблем је једино у томе што је Решпект ипак човек зле среће која га непрестано прати - не оставља на миру ни у војсци. Због сукоба са околином доспева и до тамнице да би се по избијању револуције борио на страни Мађара - израставши на бојном пољу у хероја. По револуцији поново робија, и - смрт у тамници. На целом том путу Васу Решпекта прати другарица из детињства, сироче непознатих родитеља, Словака, које су прихватили Васини родитељи "пожртвована и одана" Аница.

Васа Решпект не уме да се прилагођава друштвеним околностима и ту је извориште целе његове трагедије. Несумњиво је створена за велика дела, али траје у погрешно време, и ту је његова несрећа. Одушевљен песмом и историјом, жељан да буде Краљевић Марко и обнови Душаново царство, а бори се у туђој војсци, за туђе интересе, насупрот је свом народу и умире у тамници.

Васа Решпект није, ипак, романтичарски лик баш као што ни Игњатовић у његовом стварању "не поступа као романтичари". Овде ипак није реч о сукобу "јаке индивидуалности" и уопштеног друштва које је не разуме колико реалистички конкретни чиниоци условљавају и поступке и понашање ове Игњатовићеве личности. До његове отуђености од друштва и до неравноправног сукоба са њим довели су: погрешно васпитање у кући - очева суровост и мајчина нежност, околина - пре спремна да на човека баци камен но хлеб, формалистичка дисциплина која влада касарном у којима је дуго боравио и крути правосудни бирократизам. Истина, и он са има својих негативности - плаховитост, необузданост, наклоност према коцки, неодмереност... Оно на чему Игњатовић ипак инсистира је истрајавање на истини да Васа Решпект није рђав рођен колико су га оконости рђавим начиниле. У том настојаwу Игњатовић инсистира на његовим добрим особинама - што их више подвлачи то се и кривица друштва више подразумева. Васа Решпект је сушта супротност и Милану Наранџићу и Ђоки Глађеновићу - тамо где би они трајали међ босиљем и ловорикама, за њега пелен ниче. Ако баш инсистирамо на блискости онда су Решпекту многи примеренији Бранко Орлић и Гавро Свилокосић.

Пишући овај роман Игњативић је желео да да "једну жалосну породичну слику". Нажалост је омануо - дао је добар социјални роман.

ж) ***Вечити младожења***

Реч је о роману хроници о успону и паду једне грађанске породице - о успону ни из чега и материјалном и моралном осипању до саме и коначне пропасти. Успон породице у којој је у овом роману реч почиње кир-Софром - и то не само као успешним трговцем но и човеком који је, што би рекла народна песма, "кадар стићи и утећи и на страшном месту постојати". Насупрот њему који се осмелио да и на разбојнике удари - и разбије их - са његовом децом већ долази "до растакања породижне енергије и до пропадања имања" које је он мукотрпно стицао и стекао. Снажне људе, пуне енергије и циља мењају безвољници којима недостају и енергија и смисао за посао - неки нови људи - појачаног интезитета, истанчане културе, естетских склоности, фантасти и маштари "без ~ула за реално и могућно". Док је први кир-Софрин син, Пера, пропалица и пијаница, други је, Шамика, нерадник и слабић који чак није у стању ни да се ожени.

Највећи домет Игњатовић досеже у лику Шамике, стално кандидата за женидбу, кандидату кога сви жене, а који ипак умире као момак. Овај роман као да контрастира његовим осталим романима у којима женидби у грађанском друштву прилази као успешном пословном потезу. Тај мотив се у овом роману и код Шамике изокреће у "своју супротност". Шамика не само да женидбом не добија, не увећава своје имање колико на женидбеним путовањима и поклонима за даме губи и оно што је од оца неследио.

Игњатовић у овом роману захвата једну другу тему која је иначе карактеристична за наше грађанско друштво 18. и 19. века - помодарство. Прототип тог помодарства и нестваралачки примењене културе је Шамика. Он је израз процеса у коме се губила морална снага старијих генерација. Шамикино кавалирство, елеганција, забављачки дух и наклоност код жена није ништа до израз јаловог и неефикасног формализмма. Шамика се губи у кључним тренуцима - кад треба да покаже пословни дар и мућкост. Он жене забавља, чини им услуге, али не уме да буде љубавник и муж. Он је израз једног друштва које уласком у цивилизацију на својим, кључним и најслабијим тачкама, губи економску моћ. Он је декадент и као такав чини врхунац Игњатовићевог реализма.

Сам роман је иначе роман сировог стила, необрађен готово до аљкавости, композиционо расплину, препун епизода. Он тече убрзано - на малом је обиму хтео да исприча судбину двеју генерација. Осим Шамикиних неуспелих женидбених подухвата све остало у роману тече готово телеграфски - почев од кир-Софриног путовања у Пољску. Да није Шамике у роману он сам једва да би био и примећен. Са њим он је само доказ да "једна изузетна врлина може да заклони многе мане, мале и велике".

Носилац акције у оном краћем делу романа који захвата богаћења старе трговачке сентандрејске породице је богати трговац кир-Софра Кирић. У том делу породица је патријархално јединствена док је у другом делу већ сасвим у распаду. Први део је онај који је близак и самом Игњатовићу. У њему је кир-Софра реалност свога времена. Реалност коју красе жилавост и предузимљивост старих Сентандејаца. Не зазире он ни од великих трговачких подухвата, ни од разбојника - жилав је, упоран, храбар.

Истина да је у том делу Игњатовић омануо у лику кир-Софриног сапутника Чамча - у жељи да га представи као духовитог и домишљатог човека кога у животу води начели - "Једи, пиј, весели се, та овај живот не траје хиљаду година". Та духовитост је ипак усиљена - он је више духовит по Игњатовићевим речима, а мање по ономе што чини.

Неспориво да је вредност првог дела у портрету кир-Софре Кирића, баш као што је у другом делу дата његова супротност - луксуз, нерадништво, расипање, паразитски живот, свеукупна декаденција. У том делу Шамику нам представља као особењака, а Петра као манијака. Суноврат диже чак дотле да је Пера зарад новца покушао и да обеси кир-Софру. Реч је о наследницима који воде и бесциљан и бесмислен живот - Пера сасвим и пропада у пишу, а Шамика пред огледалом, "на журевима, игранкама и баловима". Шамикина несрећа је у томе што живо није посветио једној, конкретној жени, "већ жени уопште". Истина, био је "чак" и заљубљен - при пут у кћер месара Полачека, а други пут у девојку на самрти - да би јој "остварио најлепше снове из младости".

Шамика је заправо израз друштвених односа Сентандреје када је грађанство материјално и неповратно пропадало на баловима. Али, за разлику од Ј. С. Поповића Игњатовић се том новом свету не подсмева - упркос личној привржености старом. Он се не руга колико "благо смеје Шамики и његовим незгодама са женидбом". Писац судбину Сентандреје прати са аспекта антитезе коју развија у романсираној хроници и тиме што Шамики супродставља "никакав позитиван тип из његове генерације због чега себе и ослобађа од било каквог облика моралне пресуде над њим". Шамика није искорак из новонасталог амбијента Сентандреје но његов узорити представник. Узорити представник грађанског друштва коме су незадрживо пуцали темељи постављени у времену старих патријархалних задруга. А суноврат кир-Софрине задруга.

А суноврат кир-Софрине задруге је потпун: једна му се ћерка удала против сопствене воље, друга се покорила очевој вољи али је цео живот "венула између четири зида родитељске куће". Пера се дрзнуо и на његов живот, а Шамику је уништило бонвиванство и "недостатак конкретног циља у животу". Он је израз заљубљености у форме живота, а не у суштину - лептир кога опија спољни сјај, љубавник кога опија љубавна игра, а не љубав. Игњатовић, рекосмо већ, не карикира и не анатемише Шамику колико га више жали као представника једне нове Сентандреје која незаустављиво тоне.

з) ***Стари и нови мајстори***

Основна вредност овога романа је пре свега у томе што је Игњатовић сукоб старог и новог са породично пренео на онај шири, друштвени, план. Истина да њиме доминира "наметљива тенденциозност" - подвлачење "практицистичког морала старијих генерација као узора". Скерлић је сам роман карактерисао као "образац рђавог тенденциозног романа" што је неспориво и са чиме се слаже већина критичара.

Он је истовремено и слика укупне конзервативности самог аутора, израз његове повезаности с феудално-цеховским друштвом из чега, природно, избија и лични став, а непријатељски, "према прогресивним снагама друштва".

Стари су мајстори идеализирани, представљени као вредни и штедљиви домаћини, породични људи пре свега због тога "што чувају старе патријархалне обичаје, што су богобојажљиви, редовно похађају цркву, иду на сва јутрења и вечерња, што мало троше".[[5]](#footnote-4) За разлику од њих нови су "ленштине, расипници, кафански беспосличари, неуредни у животу". Чак се заносе некаквим социјалистичким идејама до мере да "носе велике социјалистичке ћешире и буне се на газде". На темељу оваквих супротности Игњатовић извлачи природан закључак да "морају пропасти".

Ниви мајстори се и не жене девојкама из газдинских породица већ бацају око на сиромашне собарице. Не интересују их чак ни богате удовице. Игњатовић нам једноставно каже, остаће и претрајати само они који се не заносе новим идејама.

Ту носталгију за старим уочавамо већ из разговора Дамјана ћурчије и Марка кројача са почетка романа - у коме незадрживо избија носталгија за старим и добрим временима, и осуда овог који незадрживо надире. Насупрот њима стоје Милан и Кузма који уче занат у свету али се не придржавају "отачких завета и завичајних норми". За разлику од старих они радо време проводе на игранкама, усвајају социјалистичке идеје а жене се младим и лепим, чак и сиромашним девојкама.

Нови вакат мора пропасти - закључује Игњатовић.

Нема романа у коме се још Игњатовић спустио на идејни ниво својих јунака. У грди новог он се практично удружио са Марком и Дамјаном. У тренутку кад Дамјан, оштрим ћурчијским ножем сече женин помодарски шешир, Игњатовић готово ужива. А Дамјан то чини доиста с посебним мераком - уверен да том "хируршком интервенцијом лечи оболели морал мајсторске куће".

Игwатовић стаје и на страну Угледића који се прво оженио мајсторском удовицом па тек онда младом девојком - Перком. Уосталом он то и отворено каже :

"Срећну су Угледић о Шницер. Први пут су обоје удовице узели. Несрећни су Милан, Кузман, Ханс Ганајзер и Сепл Вајнбергер. Они су се, опет, прерано, на игранкама женили и оженили ".

Оваквим ставовима писац је исужавао и до неодговорности поједностављивао живот у рачуну. Најјачи су они делови у којима азборавља те своје тезе. Тих је делова, нажалост, јако мало.

и) ***Патница***

Највећи књижевни подухват, у који је уложио и највише времена и највише труда, истовремено је и Игњатовићев "нејвећи књижевни неуспех". Но, ово је истовремено и роман у коме је Игњатовић "несумњиво најдаље отишао у савлађивању вештине грађења романа" - и поред низа слабости. У њему нема ни оне стихијности, ни оне хаотичности које су иначе биле карактеристика претходних романа. Само, проблем је у томе што овде нема ни истинског живота. Комплетна историја прељубнице и хладно, и сувопарно је доведена до нивоа без рељефа, без дубине и без упечатљивости. Игњатовићево огорчење је и овде личног карактера па и сам роман без реалистичког проницања у стварност. Из њега пробија дар али без организације, планирања, композијије и технике. У том делу он наставља дело Милована Видаковића и то је процес који ће тећи "све до наших реалистичких приповедака".

И у овом роману Игњатовић се бавио похлепом за новцем. Похлепа која се манифестовала на најсуровији начин. Пратећи драму незаштићене жене - коју је због несрећа које су је пратиле назвао "патницом" - он хронолошки прати недаље које су је снаше. Прати прво од свекра који прво насрће на њену част, да би је потом одвојио од детета и изгнао из куће. Рођена јој тетка поткрада наслеђе, а малограђанска средина као грешницу каменује. Претила јој је чак и тамница. Мученица је жена, и мученица је мати. Нема сумње да се у овом роману Игњатовић упустио у заплете које надрастају његове стваралачке способности, Управо зато није битније ни одскочио од пететике - "од талога романтизма" који је тако снажно избио на површину у овом делу.

Роман је "оптерећен фразерским сентименталностима" чиме је незаустављиво рушио реалност. Рушио до тријумфа натурализма. Рушио до мере да се савим може прихватити опаска Велибора Глигорића како ово Игњатовићево дело у завршној стваралачкој фази "има много крупније слабости него његова прва књижевна дела".

Укратко, роман прати судбину Јелице која рано остаје без родитеља да би је касније и из ујакове куће истерала жена из белог света која је желела да царује имањем. Након потуцања од рођака до рођака удаје се за болешљивог Милоша Мргодића после чије смрти на њен образ насрће свекар Петар. Како она одбија његове љубавне насртаје то он у кућу доводи синовљевог друга Милана. Пошто њихова веза већ постаје очита то Петар користи прилику да је отера из куће и преотме јој ћерку. Но, изненада се појављује ујаков пријатељ - "душеван човек" који јој помаже да поврати имање умрлог Петра Мргодића и "заблуделу кћер коју су лажима и клеветама дуго одвраћали од мајке".

Јелена на крају, нажалост и на темељима Игњатовићеве стваралачке патетике, тријумфује:

"*Патници* је пре растао пелен, сад јој цвета бршљан".

***Приповедачки рад Јакова Игњатовића***

У целини приповедачко дело Јакова Игњатовића битно заостаје за романсијерским. Тематски се у њима - темама из романа - понавља, развучене су и преопширне композиционо, а стилски оптерећене "натуралистичким детаљисањем". Реч је заправо о проширеним анегдотама које неретко својом завршношћу прелазе у гротеску. Да поменемо неке: *Једна женидба, Пита хиљаду форината, Најскупља коза, Кнез у купатилу, Поста и адвокат, Увели листак...*

Кад говоримо о најзначајнијим стваралачким дометима Јакова Игњатовића по правилу подвлачимо његово умеће да за тематску обраду "одабере значајне друштвене проблеме", и дар код избора "карактеристичних типова". Али, умеће код избора проблема не значи и правилно третирање - то је оно место где је често знао да омане. На том плану много је сигурнији био у околностима када је испред себе "имао живе људе" и када га је водило "сигурно око". Озбиљнија му је слабост и у немоћи да зађе у психологију својих ликова. Управо је зато и истрајаво на њиховим карактерним одликама но што се бавио менталним цртама.

Упркос свих слабости, неравнина и празнина, несклада и невештина једно је сасвим извесно - делу Јакова Игњатовића "не може да се порекне изворност надахнућа и замах талента".
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