***Стефан Првовенчани (1196 – 1227) и***

***Немањина канонизација***

***(Наново смо код извода из магистарсе тезе који је сасвим примерен идеји и настојању да се ученици у непосредној настави све убедљивије примеравају процесу (само)тумачека како би се дефинитивно ослободили још увек врли, врло... присутног облика рада по принципу екс – катедре.)***

Стефан Немањић, од 1196 - 1217. године велики жупан Србије, а од 1217 - 1227. године први по реду српски краљ - отуда и Првовенчани, несумњиво представља једну од најзначајнијих личности српског средњег века. Заједно са оцем Немањом и братом Савом припада оној првој генерацији наших владара и људи од пера. Кад је о књижевности реч значајност је пре свега у томе што је проширио онај тематски простор везан за Стефана Немању - представљајући нам га и као првог нашег светитеља у прози.

 Али, идеја да изгради светитељски лик свога оца само је на први поглед била једноставна, а у суштини није. Пре свега се нашао пред обавезом да чињенице из његовог живота и владања прилагођава захтевима житијне форме - и спровођењем одговарајућих селекција. Тако, рецимо, Првовенчани уопште није захватио онај период када се Немања налазио у заточеништву код византијског цара. С друге стране многе је догађаје морао да осветљава на начин којима ће истицати одговарајуће јунакове врлине, а да притом структура самога лика заживи ауторски самосвојно.

 Захтеви су били доиста високи и Првовенчани им је пришао крајње озбиљно. Озбиљно до мере да је своје *Житије светог Симеона*, и поред тога што оно није ни прво о Немањи, подигао до самог врха списа о њему. Новина је овога дела пре свега у циљу који је пред њега постављен - да прослави Немању као првог српског светитеља. Спис је, дакле, настао из потребе развијања култа - баш као што је то био случај са Савином *Службом светом Симеону*. И настајало је у једном дужем временском периоду, од 1208. године - мада ова година није најпрецизнија, па до 1216. - ова је већ сасвим поуздана.

 Да би ствар била јаснија треба имати у виду да је Немањин владарски и монашки лик већ био изграђен - које у самој Немањиној аутобиографији у оснивачкој *Хиландарској повељи*, а које Савином биографијом у *Студеничком типику*. Међутим, о Немањи као светитељу - а у прози - није било писано - и поред тога што је Сава у чину Немањине смрти наговестио канонизацију овога лика. Дакле, у српској литератури Стефан Првовенчани није имао модел који би му на било који начин могао помоћи. Зато се и окренуо ка словенској литургији и византијској књижевности у којој је хагиографија негована као један од најзначајнијих жанрова.

 А *Житије светог Симеона* доиста има ону структуру хагиографије: рађање под необићним околностима, детињство у богољубљу, иску{еwа од стране |авола, добра дела, одрицаwе од света, ~удесна исцељења које јунак врши после смрти... Надаље, а за разлику од Саве који Немању никада не назива светитељем - Првовенчани на томе инсистира, баш као што и српску државу “сматра земљу св. Симеона”. Уосталом, Немања се по његовом виђењу и родио као свето дете. Примерено томе он живи и после смрти када се, стојећи пред Богом, бори на страни својих наследника. Надаље, он и после своје смрти штити своје наследнике - он, дакле, није нека врста општег свеца, но је, пре свега, српски.

 И опет за разлику од Саве који не помиње ни једно чудо над Немањиним гробом Првовенчани на њима истрајава - она су уосталом и главни разлог што је уопште и почео да пише његову биографију или Житије - непосредно после оне коју је већ саставио Сава. А по његовом тврђењу на годишњицу његове друге сахране у Студеници из Немањине је раке потекао миро којим су се исцелили један одузет и један “обузет бесом”.

 Основни је Стефанов циљ у томе да покаже како и Срби имају своје светитеље који ни по чему не заостају за страним. Тим култом Првовенчани заправо подиже и моћ и углед династије и свакако јача престиж српског владара у хришћанском свету. У вези са тим било је мишљења да је краљ Стефан Првовенчани чуда већ био описао у засебном спису који је касније само спојио са овом биографијом.[[1]](#footnote-0) А по том мишљењу даље Првовенчани је чуда описао једно по једно ради захваљивања Немањи за дипломатске и војне успехе које је редом бележио и сам - једно чудо као израз захвалности за један од својих успеха. Такво мишљење је апсолутно неприхватљиво из једноставног разлога што краљ Стефан није ни писао чуда из потребе за лићном захвалношћу колико ради стварања култа самог св. Симеона.

 И други, ништа мање важан разлог, због којег је Првовенчани приступио писању овога рада је у следећем. У Немањином животопису св. Сава говори о себи и Немањи самом - Стефана Немањића нигде не помиње. Баш тај детаљ краљ Стефан жели да исправи - да укаже на своју улогу у активности династије и државе. У том је циљу целу једну главу Житија и посветио навођењу онога што је учинио за Хиландар. Четири последње главе опет посвећује причи о својим сукобима са суседним владарима и помоћи коју је том приликом добио од Немање. У њима он заправо више говори о себи, но о светом Симеону. [[2]](#footnote-1)

 У Савином спису Немања је приказан као узоран отац, примеран монах и добар владар. У том делу он готово да личи на дневник. У спису краља Стефана, међутим, ми већ Немању упознајемо и као творца династије и државе, великог војсковођу и истребитеља јереси. И то је тај његов главни циљ - глорификација Немање као владара. За Првовенчаног је претежнији Немањин световни но монашки живот баш као што су важнији државнички потези и војничке победе од монашких подвига. Видно је да је прву биографију писао монах, а другу наследник и владалац - из државних потреба. И један и други писали су Житије свога оца из својих практичних потреба - примеравали Немању себи у оном делу у којем им је то требало.

 Краљ Стефан с поносом наводи земље које је Немања освојио и градове које је разорио – “с хладнокрвношћу човека који је и сам немилосрдан у рату и побунама”.[[3]](#footnote-2) Из сваке се реченице види да је *Житије светог Симеона* писао државник и војсковођа који је само Житије ставио у службу својих - али и државних - интереса. И баш та прагматићност - толико видљива - и спори његову књижевну вредност. И баш због тога би ово Житије могло истовремено да буде и неки облик политичко - хагиографско - историјско - прагматичног документа. Поред Житија и то - апсолутно му тиме не умањујући вредност.

 Немањићи су - рекли смо већ - били практични људи. И управо та околност упућује нас на помисао да је између Саве и краља Стефана, након преношења Немањиних моштију у Студеницу, дошло до својеврсног договора по коме је Сава, као свештено лице, требао новом свецу да напише службу - и у њој похвалу - панегирик, а Стефан световно Житије, хагиографију - житије и жизан у коме ће му описати живот на земљи и чудеса по смрти.

 Сама хагиографија, иначе, више је књижевни рад од обичне биографије у којој се осећају два дела – “житије” и “жизан”. “Житије” је прича о свечевом животу на земљи, чак и пре рођења, па до смрти, док “жизан” захвата свечев живот после смрти - то је живот који се манифестује у чудесима. Или, “житије” припрема “жизан” - још се у првом мора видети да је реч о будућем свецу. По правилу се то да уочити - пре рођења, при рођењу, на крштењу, а најчешће при смрти. И баш зато хагиографији, свакако више но обичној биографији, и требају и морају да познају литератуту, и имају више литералног дара, од “обичних” биографа. То познавање и та даровитост предуслов су за досег до “оног панегиричног улепшавања, преувеличавања и просветљавања”. У оба та предуслова Стефан је био у предности у односу на Саву. Али, ако се на некој од књижевно вредних особина пре свега треба код краља задржати онда је то у првом реду изванредан осећај за меру и склад.

 Када је и где Првовенчани писао ово Житије?

 Нема сумње да су и Савино и Стефаново Житије претходили важним историјским догађајима - 1217. године Стефан је проглашен за краqа, а 1219, Сава за архиепископа - и нема сумње да су њиховој изради приступили одмах након преношења Немањиних моштију из Хиландара у Студеницу. Распон је, дакле од 1208. до 1216. године.

 Што се места писања тиће, за Саву се поуздано зна да је писао у Студеници. Кад је Првовенчани краљ у питању највероватније да је реч о дворовима у Дежеву и(ли) Расу.

 Спис Стефана Првовенчаног је сачуван у једном једином примерку, и то не као посебан рукопис, но у једном зборнику разних списа који је настао у другој половини 13. века - или на самом поћетку 14. - и данас се налази у Народној библиотеци у Паризу где је донет из Хиландара

 Немања је владао по Божјој вољи. Још је његовим дедовима Господ дао да владају српском земљом. То је та идеја од које је краљ Стефан пошао да би владара по Божјој вољи подигао до светитеља. Али, та идеја о Немањи као Божјем изасланику подразумева и “постојање божјег плана” о њему. А Бог је предвидео да он буде и владар и светитељ. Но, судећи по изјавама самог Немање, Бог је “кориговао план тако што му није предодредио анђеоски и апостолски образ”:

 “Светитељи и браћо моја! Нека вам је знано да из младости моје жуђах пламеном срдачним да идем за заповедима Владике мојега, и не хтеде Господ мој”.

 На крају, међутим, после многих молби, Господ је Немањи ипак предодредио и тај пут :

 “... смилова се на ме Господ мој, не по мојим безакоњима, него по премногој и неисказаној милости својој и човекољубљу, те ме удостоји онога што жељах - часнога његовога анђеоскога лика”.

 Појашњење за ову “корекцију” Господњу Првовенчани види у чињеници да је “као владар консолидовао државу, учврстио веру, чинио многа добра дела, васпитао своје синове”. На том делу Првовенчани и инсистира - Немањин живот је “део опште људске историје” и одвија се под непосредним покровитељством Светога Тројства, односно самог Бога. И то је тај однос између увода - опште историје људске, и текста - Немањиног живота као дела те историје. Наравно, и Немању, као и прве људе у историји људског рода - Адама и Еву - искушава ђаво - дат у лику његове браће. Ово поређење несумњиво има и свој дубљи смисао - за разлику од Адама и Еве који подлежу наговору ђавола, Немања, сопственом побожношћу, а заштићен Христом, тог ђавола побеђује. Као што Нови завет по значају долази после Старог то и Немања има предност у односу на Адама и Еву:

 “А кад је одрастао до младиства, и примио чест отачаства својег, по имену Топлицу, Ибар и Расину и зване Реке, увек противни ђаво не престајаше наносити напасти Праведноме, и ожалошћаваше га браћом његовом, а не знађаше , безумни, да се за трпљење напасти троструки венац плеташе над главом праведнога”.

 Градећи Немањин лик Првовенчани истрајава на компарацији како са негативним личностима - случај када до њега браћа долазе подстакнута ђаволом “злом ревношћу и љутим гневом”, тако и позитивним - са праведним Јосифом у четвртом поглављу. Али, оно што код Првовенчаног ипак и несумњиво избија у први план јесте да је он лишен нежних осећања и топлине писања. Не уме он и неће да буде интиман и благ, “тврд је на срцу , строг у суду (...) и оштар на речи”. Уосталом, благост и не приличи владару. Говорећи о сукобу са братом у бици код Пантина, а по страдању Немањиног брата - утопио се у Ситници - Првовенчани не наводи чак ни његово име. Кад говори о суровим односима у ратним временима, попаљеним и порушеним градовима он то чини са симпатијама, као да се томе радује.

 У првих десет глава краљ Стефан говори о догађајима о којима Сава једва да је дао неки ред. Ту се он бави Немањином младошћу, преузимању престола након сукоба са браћом, ратовима, саборима и на крају напуштању престола. Треба свакако имати у виду да су то важна сведочанства и из наше историје. О свему оном што нам се данас чини познатим да не може бити познатије ми не бисмо готово ништа ни знали да нам то није саопштио управо Стефан Првовенчани - почев од тога да је Немања рођен у Рибници – данашњој Подгорици - па преко изгнанства његовог оца и крштења латинским обредом и све до повратка у Рашку, новом крштењу по православном обреду, управљању над Топлицом, Расином и подручјем око Ибра, закључно са завадом са браћом, победом, борбом против богумила, подизању Студенице, абдикације са власти и одласка у Свету Гору... - све би нам то било непознато.

 Једино о чему Сава више говори од Стефана су Немањина болест и смрт. Уосталом, код њега и претежу породична и морална осећања, за разлику од Првовенчаног краља где у први план долазе династички и државни интереси. Оно где краљ Стеван “заостаје” за Савом то је да мало говори о сабору где се Немања одриче престола и самом чину замонашења. Али зато не пропушта да нагласи како је два пута слао материјалну помоћ зарад довршења Хиландара, као што не пропушта ни да подвуче буну великог кнеза Вукана. За разлику од Саве који каже да је мошти светог Симеона донео у Студеницу због несигурности од Латина по паду Цариграда, Стефан подвлачи да је то урађено и због тога да се земља спаси од иноплеменика. И коначно, за разлику од Саве који каже да су га на граници кад је у Србију доносио мошти Симеонове дочекала оба брата Стефан уопште не помиње Вукана.

 Нема сумње да је међу њима постојао договор о начину Немањиног глорификовања - и то је оно што је сасвим примерено прагматичном духу Немањића.

 У одговору на питање зашто спис није много преписиван чак ни у турским временима, истраживачи углавном полазе од тога да се Стефан Првовенчани својим слушаоцима не обраћа само са “браћо”, него и “господо” из чега би се могло закључити да је он намењен и световњацима - чак је властели могао бити и много интересантнији. И то је, сумње нема, део договора Саве и Стефана.

 Потпуност своме спису краљ Стеван придодаје и “оживљавањем сцена” из породичног амбијента Немањића. Док је Ана послушна жена два му сина настоје да код себе оживе оне особине које поседује управо и он да би и пошли његовим путем. И доиста се то и догађа - док га Растко следи на духовном дотле га Стефан следи на световном плану. Баш као што је Немања Растку узор у младости тако је и овај њему - али у старости.

 Говорећи о Житијима која су о Симеону оставили Сава и Стефан Првовенчани, ваљда и због потребе да између њих ипак подвучемо некакву разлику, по правилу наглашавамо како је Сава написао *Житије господина Симеона*, а Стефан Првовенчани "Житије светог Симеона". Инсистирајући на овој разлици, опет по правилу, подвлачимо да је Сава Симеоново Житије, у *Хиландарском типику*, писао још за време Симеоновог живота - када није ни могао бити канонизиран - из чега даље извлачимо закључак да он није ни могао написати светачко до "само" "Житије господина Симеона". Пратећи ову мисао даље, а из чињенице да је Стефан Првовенчани Житије писао након Симеоновог канонизирања опет закључујемо да је сасвим природно што је иза себе оставио *Житије светог Симеона*.

 Међутим, већ прве реченице Симеоновог Житија код Саве јасно указују да се оно ни на који начин не може доводити у везу са *Хиландарским типиком* но искључиво са *Студеничким* чиме се практично - а имајући у виду када је овај типик настао - потпуно елиминише Савина немогућност да (на)пише и *Житије светог Симеона*. Уосталом да се присетимо тих реченица:

 “Овај наш свети манастир (Студеница), као што знате, како је ово место било пусто, беше ловиште зверова. И, дошав у лов, господин наш и самодржац све српске земље, Стефан Немања, ловљаше овде, и свиде му се да овде, у овом пустом крају, сагради овај манастир на покој и умножење чина калуђерског...”.

 И не само да се овим реченицама искључује могућност писања светачког Житија колико се баш такво Житије наговештава - односно личност која ће након смрти бити канонизирана. Да ипак једну ствар појаснимо - и поред тога што Сава пише ово Житије у време када је Симеон већ увелико канонизиран[[4]](#footnote-3) он се у њему ипак бави овоземаљским животом, а не чудесима након смрти и помоћи својим потомцима са оног света - као што је то случај код Стефана Првовенчаног. И ако бисмо доиста желели да будемо крајње прецизни у квалификацији овога Житија морали бисмо рећи следеће - Сава је писао Житије човека кога је, насупрот правилима, канонизирао још у овоземаљском животу. Или, писао Житије већ канонизиране личности бавећи се искључиво оним делом његовог живота који за канонизирање није самодовољан.

 Целим тоном Савино Житије хрли ка свецу Симеону. Готово да он као светац избија из сваке његове реченице. Погледајмо само делове прве главе:

 “Јер утврди и уразуми срца свих, и научи нас како треба као правоверни хришћани да држимо веру према Богу. Прво на себи показа благоверје, а потом и друге научи. Цркве освети, манастире сазида, светитељу сласт слушајући, јереје штујући, према монасима имајући велику смерност и љубав (...) Његову хтењу сви се народи поклонише. Сам пак сазида манастире: прво у Топлици Светога. И други онде Свету Богородицу у Топлици. Потом опет сазида манастир Светога Ђорђа у Расу. И свима тим манастирима створи управу, како треба. А после њих овај наш свети манастир сазида, који посвети имену пресвете владичице наше Богородице добротворке”.[[5]](#footnote-4)

 Да би, међутим, био уверљив на изградњи овоземаљског светитељског лика Стефана - Симеона Сава је апсолутно морао да одступи од историјских истина - тако што ће их примерити потребама Житија или их сасвим прећутати. Није Сава био необавештен о томе да је Стефан Немања морао да абдицира у корист средњег сина Стевана Немањића.[[6]](#footnote-5) Напротив. Али се то морање није уклапало у светитељски лик Симеона - и зато одступање од истине до којег је иначе и историјска наука тек у најновијим истраживањима досегла. Врло се дуго веровало да је Стефан Немања добровољно одступио с престола и да је Стевана Немањића сам као даровитијег изабрао за наследника. Да подвучемо - Сави та недобровољност није била непозната, поготову не у време када је писао *Студенички типик*, баш као што је свесно од те историјске истине одступио. Ево како тај детаљ региструје у 3. глави Житија:

 “А кад се наврши тридесет година његовога владања (...) сакупи благородну децу своју и све изабране бољаре своје, мале и велике. И, сакупив их к себи поче им говорити : ’А сада отпустите мене, господара свога, с миром, да виде очи моје спасење (...) Зато, чеда моја драгапустите ме одмах да идем видети успехе Израиљеве...

 А они плакаху и ридаху, гледајући како се растају од таква владаоца и пастира, и тако плакаху и ридаху, као што се чуо глас и у Рами када је Ракила плакала за чедом својим не могући се утешити”.[[7]](#footnote-6)

 Или у 4. глави :

 “Разделив све имање своје убогима, растаде се од државе своје и жене своје. Богом данога првога венца, јер он не бу учесник другога брака, и учини себе идеоничарем неисказанога, и часног, и светоанђеоског, и апостолског, и малога и великог. И дано би му име Симеон, месеца марта 25, на свето Благовештење, године 6703. (1195). У исти дан и богородана му супруга, пређе госпођа све српске земље, Ана, и она прими овај свети лик. И дано јој би име госпођа Анастасија”.[[8]](#footnote-7)

 У истој мери у којој је свесно одступио од историјске истине да је Стефан Немања добровољно абдицирао са власти одступио је и код избора свог наследника представљајући то “божјом вољом”. Ево шта о том детаљу каже сам Стефан Немања на сабору у Расу - саветујући своје синове :

 “Овоме, као и од Бога и од мене посађеном на мој престо, ти се покоравај и буди му послушан. А ти који ћеш владати не вређај брата својега, Бога не љути. Бог је љубав. Зато ко љуби Бога, нека и Брата својега љуби’.

 Нешто раније, а у истој глави (4.) Сава бележи:

 “И он, блажени старац, пошто их као отац посаветова премудрим речима да престану с јецањем и сузама, јер је тако божја воља била, изабра племенитога и драгога сина Стефана Немању, зета богом вечног краља кир-Алексија, цара грчког, па им га предаде говорећи: "Овога имајте место мене! Корен благи који је изашао из утробе моје. И њега посађујем на престо у држави, Христом ми дарованој”.

 Историјске чињенице су неумољиве, нити је Стефан Немања добровољно абдицирао са власти, нити му је добровољан избор Стефана Немањића за наследника - о чему је већ било речи. Са власти је морао да оде и то баш у корист про-грчки оријентисаног Стефана Немањића - који је био зет грчкога цара Алексија 3. Комнина пошто је за жену узео његову ћерку Јевдокију - о чему и сам Сава у 2. глави говори:

 “И када је с помоћу божјом његова држава стекла мир и тишину одасвуд, усхте, и спријатељи са с велики и Богом венчаним царем грчим, кир - Алексом Комненом, и узе његову кћер за благороднога и драгог сина Стефана, кога и намени да му буде намесник”.[[9]](#footnote-8)

 Неспориво је, дакле, да Сава свесно одступа од историјске истине, и неспориво да је ту истину знао још и у време када је писао *Хиландарски типик*. И баш зато што су те истине неспориве стоји питање зашто још у време када је тај типик писао није чинио на начин - кад је о Симеону реч - на који је то чинио у "Студеничком типику"? Постоје, истина, у том делу бар два разлога која се неспориво морају прихватити:

1. Стефан Немања је доиста био у дубокој старости - око 86 година - и претила је опасност да сваког тренутка умре, а Сава је желео да управо он буде ктитор. Журба се, дакле, императивно наметала.
2. Сава је још био млад - а посао кога се прихватио тражио је и стваралачког напора и јасну визију даљег развоја и српске цркве, и српске државе.

 Већ 1208. године имамо једног другог Саву - изван временског теснаца и са јасном визијом. Притом су му и догађаји у Србији - а и они везани за Византију - ишли на руку. Сви предуслови за писање светачког Житија били су ту. Постојао је само један проблем - то су ипак биле прве главе *Студеничког типика* у којима се говори о ктитиру манастира који за живота, наравно, није могао бити светац. Али, оно што је апсолутно и убедљиво била Савина предност сводила се на то да је као - официјелно писац Житија ктитора манастира - знао и догађаје који ће се догодити након његове смрти. И ту је цела његова вештина - он је заправо написао светачко Житије ктитора манастира Студеница. А како то једно са другим не иде излаз је био једино у томе да се оно сасвим издвоји из *Студеничког типика* у засебно *Житије светог Симеона* - подвлачимо, светога Симеона. И подвлачимо из два разлога:

1. Сава је *Студенички типик* писао у време када је Симеон већ био канонизиран, што значи да су сви предуслови за светачко Житије увелико створени.
2. Једна од предусловних одлика будућег светитеља је и та да још за живота - па и антиципирањем ствари - наговештавао догађаје, или страх од њих, који ће неминовно уследити.

 Сава непрестано истрајава на саветима Стефана Немање синовима. На један такав савет већ смо указали - онај у Расу. Али, за нас је много претежнији онај последњи - трећи - предсамртни благослов који Симеон, на Савину молбу, даје наследницима својим. Сама чињеница да у последњим треницима свог живота даје овакав благослов готово да без дилеме наговештава и сукоб међу браћом. А стварни историјски сукоб неће бити ништа друго до скуп догађаја које је Симеон већ светачком проницљивишћу антиципирао. Уосталом, ево шта он у том трећем и последњем благослову каже:

 “Тројице света, Боже наш, славим те, и благосиљам те, и молим те, и замишљам те, јер трећи благослов дајем наследницима својим. Господе сведржиоче, Боже отаца наши, Аврама, Исака, Јаковљев и семена праведнога, сачувај их и укрепи у држави којом сам владао, и помоћ пресвете Богородице и моја, ако и грешна, молитва нека је са њима од сада па до века. А дајем им пређашњу заповед: имајте љубав међу собом! Ако ли који иступи из онога што сам им ја узаконио, гнев Божји нека прождере и њега и потомство његово”.

 Ако се Сава - после осам година - доиста тачно сетио последњих Симеонових речи и ставио их под наводнике - ушта је поприлично тешко поверовати - онда је свакоме после њих било веома јасно да ће до сукоба и доћи. Ми у то, признајемо, не верујемо. Пре ће ипак бити да, вођен потребом да у Симеону препозна свеца, кроз Симеонове речи говори сам Сава. Или, говори на начин на који о светитељима и треба говорити.

 Па шта је онда Сава написао - Житије светог, или господина Симеона?

 Издвојено из *Студеничког типика* оно је на пола корака од светачког - недостају само дела са оноземаљског света. А опет тешко да у његовом склопу може трајати - није остварен онај битни предуслов за светачко Житије. Напросто, Савино је Житије господина-светог Симеона уопште тешко и посматрати потпуно одвојено од *Житија светог Симеона* Стефана Првовенчаног које нам у деловима личи на извештај војног аналитичара. Стефан Првовенчани своје Житије темељи на државничко-војним подухватима да би се тек у последњим главама бавио његовим чудесима након смрти - придодао му ону одору светачког Житија. Сава се с друге стране бави последњим годинама живота Стевана - Симеона Немање, али без чудеса. И отуда нас та условљеност пажљивог читања оба Житија - да би се комплетирала слика о једном животу - готово и наводи на помисао да је реч о својеврсном договору. Не смемо ни једног тренутка изгубити из вида, и то по ко зна већ који пут подвлачимо – немањићку практичност. На ову нас мисао још више “навлачи” чиwеница да ни историјска наука о многим битним догађајима из тог за нас значајног периода нема правих одговора колико немоћно стоји пред кључним дилемама - почев од могућности да је чак и Сава крунисао Стевана Првовенчаног за краља круном из Рима.

 Ако смо, дакле, у ово последње поглавље кренули са идејом да одговоримо на питање какво је то Житије Сава писао сада на крају признајемо да ни сами немамо решења - колико смо још више у дилеми. Или, прихватамо чињеницу да је писао Житије свеца у истој оној мери у којој неуверљиво не прихватамо да је писао Житије господина - и обрнуто.

 Елементи Житијне књижевности присутни су и у повељама Стефана Првовенчаног - *Мљетској* (1195 - 1200) - и *Хиландарској* (1200 - 1202). Присутни пре свега у елементима биографије, житијним цртама и коначно стилом молитве. Међутим, Житијну књижевност он је пре свега обогатио *Житијем светога Симеона* - опширним Житијем које прате сви конститутивни елементи развијене византијске хагиографије почев од функционално - литургијског наслова, па реторског предговора (пролога), затим биографског сижеа, похвале и на крају чуда светога. Упоредо са чињеницом да је ово Житије јединством, складом и композицијом сасвим у “служби средњовековне поетике апстраховања” оно има и својих специфичности које се врло лако дају уочити. Нема спора да у њему централно место, “макар и у веома ученом и аутентичном тумачењу”, заузимају владарски концепт Житија, земаљска дела и историја, али нема спора ни то да је оно јединством, складом и композицијом ипак “у служби средњовековне поетике апстраховаwа”.[[10]](#footnote-9)

 Из чињенице да у *Житију светог Симеона* просторно доминирају биографски подаци извлачи се закључак да је оно поред књижевног и важан историјски документ. Међутим, оно по чему ово Житије представља изразиту новину јесте једно систематизовано излагање седам чудеса која, управо тиме што нису сасвим без историјске подлоге, стоје у функцији изградње владарске харизме. И коначно, сам Стефан Првовенчани нам се у овом делу, а преко похвале, представља и као аутор који искреношћу и топлином зрачи и неспоривим песничким билом.

 Овим делом српска књижевност је ипак и неспориво добила једно сасвим потпуно и самостално Житије. Али, и истовремено са тим, и Житије “које је сасвим подобно да се уклопи у било који византијско - словенски зборник Житија или патерика”.[[11]](#footnote-10) Оно што је још важније јесте да се овим Житијем ни случајно нису исцрпли сви покушаји српске књижевности у овом жанру - или његовим подврстама. Напротив, паралелно са “успостављањем и разгранавањем немањићких култова, множе се и Житијни текстови и испољава сва монолитност овог жанра”.[[12]](#footnote-11) Прва два Житија, од којих је прво ктиторског типа, а друго пространог и читалачког, само су зачетак у потоњем развоју овога жанра у нашој књижевности.

Множење житијних текстова у српској књижевности прати и појава “несамосталних житијних бележака, записа и аутобиографских елемената у повељама”.[[13]](#footnote-12) Наиме, како су службе светоме по правилу пратила и краћа заокругљена Житија пролошког или синаксарског типа то су се за тип таквих Житија узимала Житија са великим пролозима старије редакције, или млађа која у Византији настају тек у другој половини 13. века. То су Житија која су се у Србији преводила готово истовремено са својим настанком - била су позната већ крајем тог истог или почетком 14. века . У том је смислу вредно поменути *Пролошко житије светог Симеона* (1227 - 1233) које је након свог настанка већ два пута редиговано “у зависности од тога где се, у какву богослужбену књигу, оно имало уклопити”.[[14]](#footnote-13) Претпоставља се да би аутор овога Житија могао да буде неки студенички монах под именом Спиридон.

У процесу стварања култа светог Симеона вредно је поменути и *Кратко житије светог Саве* - сачувано у једном српском рукопису у Москви из треће четвртине 14. века - у коме је сачуван запис под насловом *Хиландарски запис о смрти светог Симеона*. Реч је о запису документарног карактера који је настао одмах након преношења Симеонових моштију из Свете Горе у Студеницу. Али, кад смо већ поменули и ове краће житијне записе, морамо подвући и следеће.

Житијни текстови, па и службе, по правилу настају у одређеним центрима тако да својим склопом и пореклом формирају својеврсне кругове који су истовремено култутно-историјско-књижевно самостални у истој оној мери у којој се, у првој фази, истрајава на самосталности, док у другој већ долази до излажења из те затворености, успостављања додирних тачака са другим круговима, мешања, сажимања додирних тачака са њима и путем својеврсног комбиновања, спајања и “контаминирања текстова различитог порекла”. У том смислу код дела која су посвећена култивизацији светог Симеона поред суденичког препознајемо и елементе Жичког круга.

У контексту таквог разврставања *Житије господина Симеона* и *Служба светог Симеона* - од Саве, *Житије светог Симеона* - од Стефана Немањића, као и *Пролошко житије светог Симеона* сврставамо у студеничко - жички круг, или целину, док почетне главе *Хиландарског типика*, *Хиландарски запис о смрти светог Симеона*, Доментијаново и Теодосијево дело - које већ отвара једну нову епоху у историји овог жанра код Срба[[15]](#footnote-14) - у хиландарски.

Слично је и са култом светог Саве који се такође формира у окриљу манастирских књижевних кругова - Хиландару и Милешеви. Истина, житијни текстови о њему прошли су кроз један врло сложен развојни пут. Наиме, *Хиландарско житије светога Саве* које је сачувано у *Кратком житију* и по свој прилици настало одмах после његове смрти, а у коме доминира светогорски период његовог живота, интерполирано је у Милешеви, допуњено текстом *О преносу моштију светога Саве* да бисмо као крајњи резултат добили *Кратко житије светога Саве* из око 1240. године - Житије које је "ушло у генезу Доментијановог, опет хиландарског *Житија светог Саве*".[[16]](#footnote-15)

 dar Naumov „ta da su „ku ihi~ki efektivno uzbudi.n. a nalazila u apstraktnoj strukturi. Баш као што се и *Житије господина Симеона* светога Саве може поделити на две значајне целине - ону која захвата абдикацију Стефана Немање са власти на сабору у Расу од 25. марта 1196. године, и ону која захвата живот господина Симеона на Светој Гори - тако се и *Житије светог Симеона* може посматрати из угла две своје целине - ону која захвата државно-војне подухвате Стефана Немање у процесу конституисана чвршћег консолидовања српске државне заједнице, и ону која захвата процес подржавања истих циљева код Стефана Првовенчаног кроз чуда која након смрти чини свети Симеон. Истина да се прва три чуда не односе на директну помоћ Стефану Првовенчаном колико су ту да подвуку чудотворну моћ светог Симеона. Ми ћемо их овде само регистровати.

 О првом чуду - источењу мира из раке светог Симеона - Стефан Првовенчани бележи:

 “И источи рака његова миро чудна и пријатна мириса, исцељујући болне и страдања различна, и, просто рећи, прогонећи бесне духове. И не само једном, него и у све часове истицаше неисказано и преславно миро отачаству својему”.[[17]](#footnote-16)

 Друго чудо везује се за исцељење неког “обузетог бесом”:

 “Кад су игуман Дионисије и сви чрнци, који су ту, служили службу и бдење ноћно у храму пресвете Богородице, ту где леже мошти Светога, допаде неко, обузет бесом, који га мучаше по све дане, који се никако не умириваше, него га свагда бес гоњаше ван васељене, кроз горе и камење. И једном, добивши нешто мало олакшања помоћу светога Симеона, обгрлив раку светога вапијаше:

 - Помилуј, Свети, који није очекивао спасења, и избави, Пречасни, онога који је сасвим пропао и порабођен бесу лукавом, који влада њиме, јер смо ми стадо отачаства твојега(...)

И одмах, умилосрдивши се, исцели га. И отиде дому својему, радујући се и славећи Бога, који је дао силу угодницима својим".[[18]](#footnote-17)

Треће чудо везано је за исцељење неког богаља који се "не могаше никако усправити, нити могаше стати на своје ноге, јер му обе ноге бејаху одузете и прегореле огњем у коленима, замало што нису сасвим отпале и не држаху се (...)

А он, Свети, који свагда милује стадо своје, исцели овога ослабљеног и учини га да право ходи. И скакаше читав ногама својим, захваљујући Светој Тројици: Оцу и Сину и Светоме Духу, и прећасноме и светоме Симеону, који му је дао да ходи ногама својим”.[[19]](#footnote-18)

Четврто чудо везано је за удружени напад бугарског цара Борила (1207-1218) и латинског цара Хенрика на Србију, по свој прилици 1214. године. Ове савезнике Срби су, међутим, изнанадним ноћним нападом у околини Ниша толико помели да су их натерали на повлачење. Ево како тај ноћни напад у Житију појашњава Стефан Првовенчани:

“И наједном, у поноћ, би вика. И расу невидљиво Пречасни непријатеље наше, који се беху дигли. И страхом великим обузети, појавом мојега господина светог и знамењем једним, побеђени од њега побегоше, секући сами себе, једни друге, и победа им би међу собом, и до краја се срушише. И отидоше посрамљени, у припасти и срамоти великој”.[[20]](#footnote-19)

Пето чуди везано је за угледног бугарског властелина и рођака бугарског цара Калојована који је после његове смрти, и доласком на власт цара Борила, морао да побегне у Србију - под заштиту Стефана Првовенчаног. Насупрот Бориловим протестима Стефан се до те мере заузео за Стреза да се чак и побратимио са њим, помогао му да се “дочепа тврдог Просека на Вардару”. Овакву околност Стрез је искористио до те мере да је “проширио своју власт све до Охрида и близу Солуна”.[[21]](#footnote-20)

После неуспелог похода цара Борила и цара Хенрика против Првовенчаног краља у околини Ниша они се одлуче на боље припреме - чак и Стреза примамише против Стефана Певовенчаног. Да би ово спречио Првовенчани краљ пошаље код Стреза брата Саву са намером да га од тога одврати. Но, како и то не уроди плодом Сава се приклони другим методама. Наравно да се о свему томе ништа са сигурношћу не може рећи, али оно што је неспориво јесте да је Стрез на крају, у Просеку, страдао као жртва атентата – “и то од оних својих људи који су били наклоњени измирењу са Првовенчаним”.[[22]](#footnote-21)

А ево шта о томе у Житију бележи Стефан Првовенчани:

“Одмах помоћу пресвете Богородице и силом светога Симеона, који подржава крепким дланом отачаство своје, би ово. Као што добропобедни и помоћљиви и отачаствољубимац Димитрије страстотрпац прободе цара, рођака овога и умори, злом смрћу, не дајући врећати отачаства својега, тако и овај мој свети господин, помажући и чувајући отачаство своје, прободе овога злотвота. И издахну услед народа злом смрћу, и смрћу чудном, да су се сви чудили томе. И би одједном наг, оборив и непотребан”.[[23]](#footnote-22)

Да би се шесто чудо разумело треба имати у виду следеће. Почетком 1215. године нагло је ојачао епирски деспот Михаило 1. тако да је запосео целу Албанију с Драчем и Северну Македонију. Ова освајања, а нарочито заузеће Скадра, довело је Михаила у сукоб са Стефаном. Епилог се овога сукоба свео на то да је један од слугу убио Михаила у брачној постељи - Михаило је практично доживео исту судбину као и Стрез. Михаилов наследник, полубрат Тодор, се убрзо измирио са Стефаном, док се брат Манојло оженио једном српском принцезом. Брачне комбинације су ишле чак дотле да је Стефан имао намеру да ожени Марију, ћерку погинулог деспота Михаила и удовицу Јевстатија Фландријског, али му то “не дозволише црквене власти грчке ради блиског сродства”. Стефанов син Радослав је касније узео Теодорову кћер Ану - њихов је заручни прстен очуван и до данас.[[24]](#footnote-23)

Пратећи случај везан за ово чудо Стефан Првовенчани бележи:

“Устаде неко од грчкога рода, од царскога рода, по имену Михаило, у страни драчкој и у поморју његова острва великог, које је близу Диоклитије, и далматинске стране, и отачаства светога Симеона. И он подиже рат на мене, слугу његова, кога остави на престолу свом. И, улучив време, када сам се био далеко удаљио од те стране, узе један од мојих градова, по имену Скадар, који уистину Далмацији припада”.

Новина овог чуда за разлику од оног које је везано за Стреза је у томе што се Стефан овде не либи ни од тога да употреби силу - Стреза је лепим покушавао да отргне од зле намере:

“...И ако ме нападне пук, неће се побојати срце моје. И предања његова нећу оставити, док не сврши душа моја. И погнаћу, Господе, тобом непријатеље моје, док не погину”.[[25]](#footnote-24)

Крајња судбина деспота Михаила 1. потпуно је идентична Стрезовој:

“И одмах један од робова његових, устав, прободе га мачем на одру његову, и злом смрћу предаде душу своју, на срамоту гледаоцима, а на радост свима који се уздају у Господа и у свете угоднике његове”.[[26]](#footnote-25)

Седмо и последње чудо везано је за 20. главу која, као накнадно написана, долази после похвале у 19. глави, као природном завршетку дела. У историјском смислу оно прати догађаје из 1216. године када је, због савеза између Латинског царства и Угарске, за Србију наступила велика опасност. Латински цар Хенрих и угарски краљ Андрија имали су намеру да неутралишу Србију као територијални фактор који је стајао између њих и спречавао им ближу сарадњу. У том смислу одлуче да се са својим војскама 1216. године састану у Нишу. Није било спорно да је овај подухват био усмерен само против Србије, јер су са Бугарском били у добрим односима. Крајњи циљ свега била је подела Србије између њих. У таквој ситуацији, а у договору са Савом, Првовенчани краљ одлучи “да покуша раставити савезнике”. Како са угарским краљем није у последње време имао сукоба, то одлучи да прво покуша код њега. У том смислу, а пре њиховог састанка у Нишу, он га дочека на граници код Равног - данашње Ћуприје. Било је то 10. априла 1216. године. Дочекао га са свим почастима, као пријатеља, и гостио пуних двадаесет дана. Изненађен оваквим дочеком, Андрија одустане од намераваног напада на Србију. Успех је био такав да чак обојица, као пријатељи, крену за Ниш. Насупрот Андрији, Хенрих је био упоран - неизоставно је тражио део Србије, макар и најмањи. Сигуран у Андрију Стефан није попуштао - чак је припремао и казну за Хенриха - запосео је све кланце око Ниша намеран или да га казни, или натера на попуштање. Хенрих коначно попусти - али је при повлачењу на путу за Солун 11. јуна 1216. године и умро.[[27]](#footnote-26)

Ево како у епилогу овога чуда Стефан Првовенчани описује догађаје:

“После огога приближи нам се грчки цар, гневан и јарошћу обузет, научен од оних који ми зло мисле. И састасмо се у славном граду Нишу, и који много хоћаше, па ма и неки мали део да узме од мене, и не доби, безумни, него злим срцем не могаде ни рата подићи ни љубави учинити, молитвама светога. И врати се, опет посрамљен. Али не могаше изаћи из отачаства мојег, јер затворих све стазе његове помоћу светога господина мојег.

А краљ Андрија умоли ме да изиђе у своје царство. И ја, послушах молбе његове, оставих га. И отиде с миром, велико бешчашће и хулу понесав царству својему.

И ми отидосмо свако својему дому, славећи Оца и Сина и Светога Духа и светог овог преблаженог Симеона, брзог помоћника нашег, и сад, и увек, и у веке векова, амин!”[[28]](#footnote-27)

 Сасвим је поуздан податак да се Немања, у корист средњег сина Стефана Немањића, после тридесет седам година владавине одрекао претестола. На власти је врло дуго – касније – остао и краљ Милутин – тридесет девет година (1282 – 1321).[[29]](#footnote-28) Али, за разлику од Милутина за кога се поуздано зна да је канонизиран 1324. године, година Симеонове канонизација, или још прецизније – датум, није утврђен. Нема спора да су његове биографије веома уско повезане са тим чином, али истовремено „нису прави текстови који говоре о животу владара”.[[30]](#footnote-29) Оно што је за нас у овом тренутку интересантно јесте да су сами владари, у правним актима пре свега, остављали о себи и аутобиографске податке/изјаве које су касније израсле у „прво зрно и зачетак биографског писања о владарима”.[[31]](#footnote-30)

 У златнопечатној оснивачкој повељи манастира Хиландар, коју је монах Симеон издао у другој половини 1198. године, или *Првој хиландарској повељи* садржана је „изврсна Немањина аутобиографија“. Други спис о Немањи везује се за *Посланицу* св. Саве којом овај обавештава двор у Србији да је Симеон умро 13. фебруара 1199. године. Трећи спис о Немањи везује се за *Кратак нацрт за Немањину биографију*, четврти за *Другу хиландарску повеqу* Стефана Првовенчаног – којим се и наговештава Немањино канонизирање, и пети се везује за Савин „хагиографско реторички спис о Немањи”. Сви ови списи настали су до 1202. године.

 Тај зачетни процес канонизирања одложио је рат између браће – Вукана и Стефана Немањића – 1202-1204. године. Било је то и време пада Цариграда и Савиног повратка у Србију – када доноси мошти Симеона у Студеницу. У својству игумана манастира а у оквиру „ктиторског житија *’Студенички типик*” Сава у Студеници 1208. године и пише своје главно дело *Житије св. Симеона*. Истовремено са тим тече и процес стваралачког рада великог жупана Стефана на делу *Житије господина Симеона* – процес који је трајао све до пролећа 1216. године.

 У свим тим списима који су стварани двадесетак година није се писало само о догађајима који су протекли колико и о онима који су били тог тренутка актуелни. Наравно да њихови аутори – Немања, Сава и Стефан – нису могли до краја да остану неутрални посматрачи колико су у свему давали и „своје виђење и тумачење збивања којима су били иницијатори”.[[32]](#footnote-31) Друга ствар, сви ти догађаји, у историјском контексту, ипак су били само фаза у процесу који је узимао маха. У том се смислу сасвим може прихватити мишљеwе по коме су „сва ова дела, у ствари, дела актуелне политичке борбе”.

 Овај став Стефан Првовенчани је подвукао још у свом првом тексту – „Другој хиландарској повељи“. Тим чином он је практично „доказивао легитимитет своје власти“. Не само да је истицањем чињенице да је зет византијског цара желео на своју страну да привуче симпатије Византије колико је „ интерполираном визијом Свете Горе као земаљског раја и Саве као рајске птице... настојао да стекне светогорске и Савине симпатије за себе у борби за престо која му се свакако већ наговештавала”.[[33]](#footnote-32)

 Савино *Житије господина Симеона* дошло је до нас из времена непосредно после исцрпљујуће међубратске борбе, а сасвим сигурно и „пре новог настојања да се Немања канонизира”, што ће рећи да га је стварао у атмосфери када је био растерећен „обавезе да пише хагиографију”.[[34]](#footnote-33) Ослобођеност од те обавезе омогућила му је да се у делу бави и „актуелним политичким задацима”. Приказујући у драмском облику чин Немањиног одрицања од престола и благослов синовима да живе у миру и братској љубави – ове је заповести у делу чак три пута поновио – Сава је практично изнео „свој став у питањима даље државне политике” а у тренуцима када се неспориво још увек осећао снажан „утицај Вуканових присталица”.[[35]](#footnote-34)

 По свој прилици да се св. Сава овим политичким ставом супродставио Стефановим покушајима да Вуканов утицај у Србији сасвим истисне. Но, убрзо после овог Житија Стефан Првовенчани оптпочиње рад на *Житују светог Симеона*. Како је само је Житије, иначе, писано у периоду између 1208 – 1216. године то је практично реч и о годинама у којима је Србија била изложена великом притиску са запада. Ова последња година је веома важна јер се, до тада велики жупан, управо у њој „оженио Аном Дандоловом и затражио краљевску круну из Рима”. Да би, међутим, то остварио морао је да испуни два услова: а) да је син-свеца, и б) да тај светац „није непријатељ католичанства”. У том се контексту и може и мора разумети ауторово појачавање Немањиних светитељских особина у Житију. Управо се тиме и појашњава његово инсистирање на томе да порекло води из Зете – „која је још 1077. године добила краљевску круну од папе Гргура 7.”, и да је сам Немања рођен у Зети–Рибници – „где је први пут и крштен од ’латинских свештеника”. С друге стране не само да су „потпуно избрисане све Стефанове везе са Византијом“ колико је чак појачана и жестина његове мржње према Грцима - у опису Немањиних освајања византијских градова и поседа. Што се пак Светогораца тиче нема никаквих похвала и поред тога што је “Савина улога и овде видно истакнута” – и поред тога што је тог тренутка био „само студенички игуман”, далеко још увек од поглаварства у самосталној српској цркви која ће то постати тек 1219. године. Нема спора да је Стефан у свим својим идејама озбољно рачунао на Савину подршку.

 У истој оној мери у којој је код Саве изражена тенденција да измири браћу код Стефана је та идеја неприхватљива. У том смислу они делу и прилазе са потпуно супротних позиција. Насупрот Савиној идеји о измирењу Стефан истрајава на брату као продукту ђавола и зла. Вођен том идејом он и „приказује сукоб између браће у три генерације” – због сукоба са браћом Немањин је отац и отишао из Србије, да би се Немања и родио у Рибници, а потом цео свој живот провео у сукобу са својом браћом. Сукоб са Вуканом он прихвата као сукоб у том континуитету и објашњава га на хагиографски начин – „као искушење ђавола”.

 У композиционом делу и Сава и Стефан Првовенчани полазе од „двојственог Немањиног живота”. Међутим, док Сава инсистира на овоземаљском двојству „владар – ратник и владар – морална личност”,[[36]](#footnote-35) Стефан Првовенчани истрајава на двојству овоземаљског и небеског живота по коме је овоземаљски „само припрема за небеску, за светост” који је испољен у облицима чуда којима штити домовину од непријатељских напада.

1. Милан Кашанин, Књижевни рад Стефана Првовенчаног, Београ, 1972, стр. 329.

 (На ову мисао упућује следећа реченица Милана Кашанина:

 „Неприхватљиво је мишљење да је краљ Стефан описао Немањина чуда у засебном спису, који је доцније спојен с биографијом Немањином, и да их је описао једно по једно, ради тога да благодари Немањином заузимању за своје дипломатске и војне успехе“.) [↑](#footnote-ref-0)
2. Исто стр. 319. [↑](#footnote-ref-1)
3. Исто, стр. 323.

 („Готово на свакој страници списа Стефан Првовенчаног види се да је ту биографију саставио глава државе и војсковођа... Он с поносом и задовољством наводи земље које је Немања освојио и градове које је разорио, гледајући на његову судбину с хладнокрвношћу човека који је и сам немилосрдан у рату и побунама. ’Пође пречасни свети Симеон са угарским краљем и дође до града по имену Среца, и разори га и опустоши до краја’, почиње опис Немањиног војног похода на Византију, па наставља: ’А кад се угарски краљ врати у своју државу, Свети, растав се од њега, отиде са силном војском на град Перник, па и њега разруши силом својом и опустоши...“.) [↑](#footnote-ref-2)
4. Година Симеоновог канонизираwа ипак није позната. [↑](#footnote-ref-3)
5. Студеница, манастир Свете Богородице Добротворке (Евергетиде), као и задужбина Стевана Немање, је подигнут у периоду између 1183 - 1196. године. [↑](#footnote-ref-4)
6. Владимир Ћоровић, наведено дело, стр. 139. и 140.

 („Када је византијски цар Исак 1194. године покушао сузбије бугарску експанзивност и у свом ратном походу рђаво прошао, јави се против њега моћна опозиција, којој је био један од вођа његов брат Алексије, таст Стефана Немањића. Можда то, да уступи место Алексијеву зету, а можда и неповерење Византије према Немањи као старом савезнику Бугара; а можда и физичка клонулост, иако је она најмање вероватна, би узрок да се Немања , на Благовести 1195. године ( ?!), одрекао престола. За његова наследника не дође му старији син Вукан, него средњи, Стефан, византијски зет, што много говори у прилог мишљењу да је Немањина абдикација дошла из политичке потребе“.)

 Георгије Острогорски, Историја Византије, Просвета, Београд, 1969, стр. 383. и 284.

 („Алексеј 3. је типичан производ овог доба опадања. Крајње властољубље спојило се у њему са кукавичком слабошћу. Као да је хтео да карикира велике владаре из династије Комнина, овај сујетни младић називао је себе Комнином, јер му име Анђел није изгледало довољно отмено. Византијско царство, које је за време Исака 2., иако слабо и нездраво, донекле одржавало своје позиције, сада је изгубило последњу отпорну снагу. Из године у годину све се јасније испољавало његово унутрашње опадање, а и у спољној политици преврат из 1195. г. имало је далекосежнихпоследица.

 Нарочите последице имала је промена на византијском престолу за односе Византије и Срба. Чињеница да је таст Стефана Немањића постао цар, утицала је свакако на промену владе у Србији, где је ускоро после тога власт преузео царев зет севастократор Стефан. 25. марта 1196. г. Немања се одрекао престола у Стефанову корист, да би се као калуђер повукао у Студеницу, а затим придружио свом најмлађем сину Сави у Светој Гори“.) [↑](#footnote-ref-5)
7. Рахила, Јаковљева жена, симбол јеврејске мајке - која нарич за витлејемском децом побијеном од стране Ирода, приликом Христовог рођења. [↑](#footnote-ref-6)
8. Грешка код 1195. или 6703. године је напросто пропуст - и ништа више од тога. Наиме, сабор у Расу није одржан 1195. ( 6703 ) но 1196. ( 6704 ) године. [↑](#footnote-ref-7)
9. Још једном подвлачимо да раду не прилазимо само са позиција средњовековне поетике и филозофије колико подвлачимо да Житијима прилазимо и као историјским категоријама. [↑](#footnote-ref-8)
10. Димитрије Богдановић, наведено дело, стр. 153. [↑](#footnote-ref-9)
11. Исто, стр. 154. [↑](#footnote-ref-10)
12. Исто, стр. 154. [↑](#footnote-ref-11)
13. Исто, стр. 254. [↑](#footnote-ref-12)
14. Исто, стр. 155. [↑](#footnote-ref-13)
15. Исто, стр. 156. [↑](#footnote-ref-14)
16. Исто, стр. 156. [↑](#footnote-ref-15)
17. Исто, стр. 89. [↑](#footnote-ref-16)
18. Исто, стр. 89. [↑](#footnote-ref-17)
19. Исто, стр. 89. и 90. [↑](#footnote-ref-18)
20. Исто, стр. 91. [↑](#footnote-ref-19)
21. Владимир Ћоровић, наведено дело, стр. 145. [↑](#footnote-ref-20)
22. Љиљана Јухас Георгијевска, наведено дело, стр. 179. и 180. [↑](#footnote-ref-21)
23. Стефан Првовенчани, наведено дело, стр. 93. [↑](#footnote-ref-22)
24. Владимир Ћоровић, наведено дело, стр. 146. [↑](#footnote-ref-23)
25. Стефан Првовенчани, наведено дело, стр. 94. [↑](#footnote-ref-24)
26. Исто, стр. 95. [↑](#footnote-ref-25)
27. Владимир Ћоровић, наведено дело, стр. 146. [↑](#footnote-ref-26)
28. Стефан Првовенчани, наведено дело, стр. 100. и 101. [↑](#footnote-ref-27)
29. Леонтије Павловић, Култови лица код Срба и Македонаца, Народни музеј Смедерево, Посебна издања, књига 1, Смедерево, 1965, стр. 42 – 51 и 91 – 97. [↑](#footnote-ref-28)
30. Радмила Маринковић, Светородна господа Српска, Друштво за српски језик и књижевност Србије, Београд, 1998, стр. 175. [↑](#footnote-ref-29)
31. Исто, стр. 175. [↑](#footnote-ref-30)
32. Исто, стр. 176. [↑](#footnote-ref-31)
33. Исто, стр. 176.

 Светозар Радојчић, Хиландарска повеља Стефана Првовенчаног и мотив раја у српским минијатурама, Хиландарски зборник 1, САНУ, Београд, 1966, стр. 41 – 50. [↑](#footnote-ref-32)
34. Радмила Маринковић, наведено дело, стр. 176. [↑](#footnote-ref-33)
35. Исто, стр. 177. [↑](#footnote-ref-34)
36. Исто, стр. 178. [↑](#footnote-ref-35)