***Милован Глишић***

***(1847 - 1908)***

Приповедачко дело српске књижевности "крајем шездесетих и почетком осамдесетих година 19. века" по правилу и тематски везало се за прошлост и "народни живот“, али и уметничким нивоом - осим у ретким изузецима - који једва да се отрзао од "литералног дилетантизма". Романтичарска дотрајалост, очитована пре свега у површној идеализацији живота, фразеологијама и поделама људи на "на еајске душе и демонске природе", још се више очитовала у поезији. Китњастост и "веродостојност у казивању до наивне фантастике" - то је било српско приповедачко дело тог тренутка. Тематски оне су се особито бавиле селом и пре свега они који то село једва да су и познавали.

Насупрот приповедачкој стварности која се бавила идеализацијом живота Милован Глишић је сасвим прихватио тезу С. Марковића да је темељна функција књижевности пре свега у томе "да представља истински живот народни". У том контексту, а тематски везан за село, Милован Глишић се сматра и прихвата као "оснивач српске реалистичке приповетке". Управо он и поред тога што, како би рекао Јован Скерлић, "цео свет мисли само на Лазу Лазаревића и Јанка Веселиновића, који су, у ствари, ишли већ угаженим стазама".

Била је то крупна новина у српској књижевности јер се онај омладински романтизам већ био сасвим истрошио у "оргији речи и празном сентиментализму". У супротност су се већ били изокренули и "ветар са Косова" и разна заклињања. Ни гусле јаворове нису више биле на нивоу побожности, а о "заклињању на ханџаре" да ће се за род умрети и да не говоримо. Нота трезвеног све је више претезала, а омладина је све изразитијих симпатија имала за Доситеја Обрадовића, потребу политичког преображаја Србије, С. Марковића и неспориву истину да неко "златно доба" ипак треба тражити у оном времену које је пред нама, а не оном које је неповратно истекло.

Милован Глишић је иначе непосредно са села пореклом. Рођен је 6. јануара 1847. године у селу Грацу, околина Ваљева. Његови су преци пореклом са Романије, док их још дубља даљина везује за Црну Гору и Васојевиће - Плав, Гусиње када су се презивали Младеновићи где су, по свој прилици, раније дошли из Метохије. Глишићев деда - Глиша - био је познат хајдук и учесник српског устанка - врло снажна и утицајна личност због које су Младеновићи и преименовали своје презиме у Глишићи.

Но, како је током времена породица Глишић имовно пострадала Глишићево школовање је "протекло у великим тегобама и напорима". По свој прилици да је виновник тог пострадања био Глишићев отац - о коме Милованова сестра, Станка, није желела да говори - али је сам писац ипак "по патријархалном обичају" задржао почетно слово почетног имена "у средини потписа" - Милован Ђ. Глишић.

По завршетку основне школе радио је као практикант да би га жеља за даљим школовањем одвела у Београд где је учио гимназију - служећи по богатијим беогрдским породицама. Школовао се у време када се развијао и покрет С. Марковића са којим је био у непосредном онтакту. Учествујући у његовом покрету, а због илегалног преношења *Србије на Истоку* из Земуна у Београд био је осуђен затворском казном. Но, већ од 1876. године почиње његова службеничка каријера - помоћник уредникаи уредник *Српских новина*, коректор Државне штампарије, драматург Народног позоришта, помоћник управника Народне библиотеке - због које је и живео и по страни од политичких борби. Али, било је то и време када је непрестано био у контакту са селом и друговао са Јаковом Игњатовићем и Радојем Домановићем - такође писцима са села.

Још као студент је био покретач и сарадник сатиричких листова - *Враголан*, *Врзино коло* и *Преодница* у којима је и штампао своје сатиричке козерије *(Шта човеку неће пасти на ум!*, *Модерна стилистика*, *Као бајаги популарна физика*...). Прву своју оригиналну приповетку - *Ноћ на мосту* - у *Преодници* је објавио 1873. године да би сам издао и две књиге приповедака – 1. -1879, и 2. - 1882. године. Иза себе је оставио и две позоришне драме - *Два цванцика* - 1883, и *Подвалу* - 1885. године.

Паралелно са ти врло је обиман и његов преводилачки рад са руског, француског и немачког чиме је знатније допринео "афирмацији реалистичког правца у српској књижевности".

Два су утицаја имала пресудну улогу на књижевно формирање Милована Глишића - политички, који је долазио са С. Марковићем, и књижевни, који је опет долазио са Гогољем.

Говорећи о подели српског друштва С. Марковић је уочавао онај производни део у коме је препознавао сељаштво, и непроизводни који су сачињавали бирократија и трговци. Реч је практично о два табора и антагонистичком односу. Такву шематизацију је од њега сасвим прихватио и Милован Глишић. Реч је, међутим, о подели која је ипак била поприлично поједностављена. Наиме, ни један, ни други нису уочавали да је капитализам у надирању раслојио и само село - патријархалне задруге су већ увелико биле у распадању тако да се и село претакало у експлоататоре и експоатисане. У граду пак стање је било много сложеније и није се могао поједноставити само на доминацију бирократског апсолутизма и зеленашење "новчаних власника". У режи - Србију је захватио јединствен процес капиталистичког развоја тако да је не мало илузорно било гледање у бусије патријархалности као некакав полазни основ, или залогу општег напретка.

А баш је на тој бусији Глишић и градио своје књижевно дело - бранио га од свега што га трује: дућанxија, механџија, корумпиране власти, демагошке интелигенције. И не само да је на тој поједностављеној подели истрајавао колико ни протоком времена није уочио диференцијацију која је све снажније захватала село. Ако се то неуочавање у првим делима може и разумети тешко да се може прихватити из времена његове животне и књижевне зрелости. Истина да и он село не гледа из угла целовите компактности, има ту и нерадника и каишара, и ћата и "проклетих механxија", има доста и сујеверја, али је истина и то да све то по њему и није тако "опасно за околину". Ако опасности и има, био је мишљења, онда је она у ћуди и поганлику, а то не само да није клица разарања села колико више основ на коме "писац налази поезију своје врсте". За поганлук и ћду Глишић има сатиру, а за сељака хумор.

Но, и поред те једностраности Глишић је ипак успео да уочи и неке типове и појаве на темељу којих ће израсти у неспоривог "утемељивача српске реалистичке приповетке".

У борби против безсадржајне књижевности романтизма С. Марковић је, као на узор, српским писцима указивао на Гогоља. И доиста су српски писци у њему, а у борби против домаће бирократије, видели свог узора - Милован Глишић га је и преводио (*Мртве душе* и *Тарас Буљба*). Међутим, на том се утицају често и пренаглашено инсистира - чак до штете по Глишићеву оригиалност. Утицај је ипак био само стимулативан јер је и сродност проблематике у ове две земље била врло блиска. Нема у Глишићевом делу ничега што нема свога корена "у савременој србијанској стварности".

Поред Његоша, Вука, Радичевића и Даничића 1847. година је значајна и по томе што се у њој родио "оснивач српске реалистичке приповетке" - Милован Глишић. Подвлачимо овом приликом две ствари: прво, и поред тога што се и Јаков Игњатовић и Стефан Митров Љубиша убрајају у реалисте чињеница је да они "увелико припадају и романтизму", и друго, Глишић се родио у време пунох замаха европског реализма и "звезданих тренутака" српског романтизма. То је најубедљивији податак који сведочи о окаснелости српске књижевности за европском.

Кад се, с друге стране, говори о Глишићевом књижевном стваралаштву онда се као година некаквог његовог разграничења по правилу узма 1875, и поред тога што се око ње критичари најчешће и коме и убеђују. Први период карактерише Глишићева везаност за Марковићев покрет и критички став према стварности, док други чиновничка каријера и отупљена критичка оштрина. Као основ а овакву поделу узима се "паралелизам између Марковићеве идеологије и Глишићевих дела". Они пак критичари који не прихватају такво оштро разграничење по правилу полазе од тога да "напредност у политичком смислу не може да послужи као најпоузданије мерило за процењивање литералних квалитета". Надаље, налазе примере да је Глишић и пре 1875. године неке представнике власти третирао као позитивне личности - и обрнуто.

Насупрот овој подели М. Најдановић подвлачи ону у којој први период траје од 1875, до 1885. године када је "дао своја најбоља дела", и онај након тога у коме је као "оригинални стваралац само вегетирао".

Ми смо, признајемо, склонији оној првој подели: прво, зато што не истрајавамо толико на паралелизму Марковић - Глишић, иако га делом и прихватамо, друго, јер је неспорно да се његово вегетирање готово поклапа са чиновничком каријером, треће, изузетке у оба смера пре прихватамо као идеолошке трзаје а мање као идеолошку изграђеност, и четврто, што се и у трзајима у периоду вегетирања и те како знао повиновати захтевима власти. У речи, не прихватамо мишљење М. Најдановића који је изричит у тврдњи да је Глишић био писац "прилично кратког даха", да је његов "таленат брзо сазревао и дао своју највишу могућу меру, а затим је видно слабио и најзад се очигледно угасио, много пре пишчеве смрти". Не да само не прихватамо, но га и сасвим одбацујемо. Није се Глишић угасио зато што му се угасио таленат - угасила је Глишића чиновничка каријера, а по свој прилици и окаснело политичко сазревање. Шта би са Глишићем било да се свесно није приклонио "самовегетирању"! Морао би да се сућељи са оним првим - а то је већ тражило ствараоца који је надилазио Глишићеве могућности. И ту је проблем. Глишић је свесно заћутао - чак до мере да су га се, при крају живота, и сами Београђани једва сећали. Зашутао мудрије од оних који би да га након тога правдају.

Први део Глишићевог књижевног рада обележава, и поред изразитих противуречности, критички став према власти "као непријатељу сељака" - *Нови месија* и *Ноћ на мосту*. Тај критички став најизразитији је у припвоеци " Глава шећера " из једноставног разлога што је "позив С. Марковића писцима да садржина њиховог стварања буде народни живот" у овом делу био нејнепосреднији. Бавећи се село он се и бави влашћу која је на њега насрнула и оним што је све кадра зарад пљачке да учини. Глишић прати удружнеу власт и зеленаше - још на пијаци пре судске лицитације. Пијанка коју је Глишић окарактерисао као садржину која чини једну од "најоштријих друштвених критика у српској књижевности" - "једну врсту даће још живој жртви".

Имамо, дакле, у сукобу два света: први, који чине срески капетан Максим Сармашевић и зеленаш Давид Узловић, и други, угрожено сељаштво са Раданом Радановићем као типичном жртвом експлоатације на селу. Поред пљачке уз помић "главе шећера" капетану Сармашевићу је запео за око и Раданов виноград, а Узловићу ливада. На лицитацији Радан у очајању убија Узловића. Епилог је трагичан - Радан чами на робији, "жена му пресвисла од једа", а деца се потуцају по најму, док се капеетан Сармашевић обогатио.

Све је у овој приповеци у духу Марковићевих концепција - чак до појединости. Између његових ставова у *Србија на Истоку* и речи капетана Максима Сармашевића готово да нема никакве разлике. Критикујући тезу Михаила Обреновић о Великој Србији С. Марковић бележи:

"Основати Велику Србију значило је пренети врховну владу над Босном и Херцеговином од султана на владајућу породицу Обреновића; пренети у Босну и Херцеговину српски Устав и српско државно устојство са свим његовим капетанима, начелницима, судским инстанцијама, многобројним канцеларијама и целокупним бирократским апаратом...".

А ево шта капетан Сармашевић у селу Вучевици говори сеоском кмету Степану Стенчићу и окупљеним одабранијем људима:

"Сјутра да се нешто отме Босна и Херцеговина, ко би управљао оним народом, него опет ми чиновници и старешине. А како ћеш му врага управљати кад те се не боји".

Овом приповетком - која му је и најдужа - Глишић се отргао од анегдотског казивања вођен и ставом да свеобухватност није искључиво. Или само, у захватању укупних друштвених односа. У том се контексту може и разумети његова видљива емоционална ангажованост - писац са селе и од села, писац који није волео варош себе је једино у таквим приповеткама, а до краја, и могао да самоангажује.

Поред ове из 1875. године датира и приповетка *Рога* у којој је тематика знатно ужа и у којој је оштрица пишчевог критичког става кулминирала у чиwеници да је "сељак насамарио и намагарчио богатог сеоског газду". А тај се газда-Рака одроди од села не само грабљивошћу, злоћом и напасношћу но и "манијом да задева женски свет". И, наравно, када је прешао све границе, и "поквареношћу дозлогрдио селу" сељаци му се свете тако што му навлаче "на главу рогу" - "ону која се натиче свињама да не чине штету". Газда-Рака је и наручен, и исмејан и намагарчен жалом која је и масна, и драстична, али и типично сеоска. Исмејан на начин који више боли и од физичке казне - јер је јавна и трајна, и јер није сведена само на "лаки хумор".

Али, сељак се овде не смеје само људима попут газда - Раке но и сеоској интелигенцији - учитељу и практикантима који у механи мудрују уверени да тиме очаравају сељаке. Заједно са сељацима њима се подсмева и сам Глишић.

Нема сумње да се приповетка у идејном значењу "своди на одбрану патријархалног морала" јер су прекорачене све породичне сеоске норме. А у уметничком делу одбрана је реализована "поступком сочног народног хумора". Глишић у овој приповеци инсистира на оној, рекли бисмо, најбезазленијој газда-Ракиној негативности. Али и оној која у очима сељака "добија размере највешег порока".

Кулминација смеха је на крају, и то смеха који "има и дејство ефикасног лека" - управо то јер се од тада газда - Рака "увек уклања женскиња".

Ова приповетка као "Глишићева реалистичка првина" и истинска је новина у српској књижевности - коначно и у том делу што се њом" аутентични српски сељак по први пут јавља на књижевној сцени, и што му је најзад пружена прилика да проговори својим чистим језиком. Уместо уздаха и пременагања, извештачен позе и афектирања приповетком са као негација романтизму разлеже грохотан смех. Чврст упоришни реализам негирао је илузорну романтику - то је ондашња читалачка публика јасније разумела од данашње.

Трећа значајна приповетка из те године је *Злослутан број* - где је Глишић скицирао лик "сеоског дућанxије зеленаша", али, занимљиво, не у његовим зеленашким подухватима, но у "интимним поступцима". Слично *Роги* где је насамарен и исмејан сеоски газда - Рака овде је надуго и смеху изложио дућанџију зеленаша Мојсила Пупавца као синониму оној тадашњој најезди зеленаша који су пустошили село. И Глишић то чини са одушевљењем. За разлику од газда - Раке Пупавца је чак изложио и батинама.

Темељни проблем ове приповетке, или анегдоте, је у претераном инсистирању на злослутном броју и нескривеној потреби не само да Пупавца изложи батинама но и потрби да буде "до голе коже опљачкан".

Сам Мојсило Пупавац потиче са села и последњи је изданак некада моћне породице. Но, како на селу ништа није обећавао то ступи на занат у неку од београдских радњи. Пошто је од газде добро научио занат то у некој паланци отвори дућан. Ускоро, међутим, почне новац давати под интерес и пошто му се та "шпекулација тако услади" то поче "само њу терати". Пупавчев проблем нису сељаци - утом је окружењу он јако спретан. Проблем му је "фино друштво" - где по правилу постаје предмет смеха. И у томе што су те његове сметености свесни и остали - пре свега адвокат који му стављањем "у изглед богаташеву ћерку" измамљује новац под изговором потреба да се девојци купују поклони. Мајстор подвала постаје жртва спретнијег мајстора.

Темељна слабост ове приповетке је у нескривеној мржњи према зеленашима. Та мржња наткриљује моралне скрупуле потпуно превиђајући да чин саме подвале изводи "не много поштенији адвокат" и што је кажњен жандарском палицом која се може окренути против сваког ко ишта примети противно постојећем реду ствари.

*Злослутни број* је као целина неједнаког квалитета. Насупрот експозицији где нам даје ширу социјалну слуку већег литералног домета у заплету и расплету прибегава "изразито анегдотском маниру".

И коначно, иа 1875. године нам долази и Глишићева хумореска *Ни око шта*. Хумореска која неодољиво посећа на Гогољеву *Причу о томе како су се завадили Иван Ивановић и Иван Никифоровић*. Док су се код Гогоља пријатељи завадили око некакве пушке поп Вујица и учитељ Грујица су се завадили око ејине коју је учитељ препарирао а поп желео да присвоји. У овом делу пре свега доминира хумор на рачун попа који у винограду чита молитву док жестоко пада град:

"Град поче чешће, удари у пљусак. Поп узе отресати главом као да га челе уједају. Боме, градљике згађају добро у темењачу! Чак се и Живадин смеје гледајући како градљике одскачу од попове главе. Суну град још жешће. а мој ти поп мантију под главу, па беж**’** наниже; немаде кад ни читу узети.

Као за пакост опет, она страна голетна, нигде близу каке зграде да се може склонити. И хоћаше зло проћи, да не наиђе чича Митар из доњег краја, онај што плете кошнице, с две кошнице што их је у потоку негде горе оплео, па једну натукао на главу, а другу ношаше под пазухом. Кад виде попа у каквој је невољи, а он потеци за њим, те га стиже и натуче и њему кошницу на главу...". У Глишићевом хумору Велибор Глигорић налази зачетке каснијег хумора Стевана Сремца и Бранислава Нушића.

Основни Глишићев недостатак у овој хуморесци је у лаком и површном хумору за разлику од Гогоља који "иде дубље у разоткривању бесмисла и ништавности живота". Међутим, кад слика попа онда се не бави амо његовим примитивизмом колико му подвлачи и "сирови егоизам, подмуклост у поступцима и разметљивост у општењу". Оваква слика попа ће, све до појаве Радоја Домановића, остати усамљена - "овакав критички однос према њему".

Паралелно са сликом и осудом празноверја и смелог хумора на рачун попа-Вујице Глишић развија и свој став према учитељу - Грујици истичући га као образац учитеља који је заговарао Светозар Марковић. То је учитељ који "разбија зид између школе и живота, изводи децу у природу и не стиди се физичког рада" - у слободном времену прави "учила за ђаке и дрвенарију за сељаке". Насупрот Глишићу Лаза Лазаревић ће у новом учитељу препознати "оличење зла".

Овим најснажнијим Глишићевим уметничким остварењима претходили су радови у облику козерја са наглашеном сатиром и сасвим су били примерени Марковићевом пропагирању "примењене књижевности". На мети сатире били су корупционирани новинари и штампа, надрипесници, сервилни режимски чиновници... У том је делу нарочито занимљив натпис *Шта човеку неше пасти на ум*! који израста у својеврсну пројекцију Србије с почетка седамдесетих година 19. века.

Користећи мотив из источњачке збирке *Хиљаду и једна ноћ*  - о Аладиновој лампи - писац тражи земљу на којоу човек још ногом није ступио да би је онда украсио фотељама, кабинетима, касама, надлештвима и коначно у тај Еден усељава неки изабрани народ - учен и "дугих носова" како би могли свашта да нањуше, великих ушију како бу прочули све што се шапуће ... Поред ових људи било би ту и оних од нижега реда - али без трбуха и уста да не би јели, а ако баш то не може онда да се задовоље "копривама и киселицом". Језик не смеју имати да не би говорили, а очи тек толико да не би ударали у пањеве.

Нигде Глишић као у овој сатири није тако огорчено устао против власти која би желела баш такав народ какав он насељва у своје Еден. Но, у књижевном смислу ово једва да наличи на причу. Или, ово је "нешто налик на причу" - како и гласи поднаслов сатире - која ће доћи већ 1875. године, а донекле и дела у форми драмских радаова која ће уследити касније.

У приповеткама нако 1875. године поред типова које смо већ упознали, имамо и нових. Тако већ у *Шило за огњило* као новог експлоататора Цинцарина механxију - који се у *Роги* само епиxодно јавља. Захваљујући томе што механу држи "на згодном месту" ћир-Трпку се пружа идеална могућност да плете мрежу око сељака - јефтино од њих купује и на кантару подваљује. За разлику од Сремца који ће Цинцаре посматрати из угла "националне искључивости" а хумор темељити на "егзотици њиховога језика и менталитета " Глишић у њима пре свега препознаје експлоататоре.

Сама фабула, иначе, врло је слична оној у *Роги*. Два од ћир-Трпка покрадена сељака смишљају му подвалу зарад измиривања рачуна - пошто га претходно заплаше хајдуцима и курјацима у току ноћи му продају његове сопствене врљике. Напросто, реч је о освети која је ближа и Глишићу и "и сељачкој етици" у супродстављању злу но "Марковићевој политици организоване и ефикасне борбе противу израбљивача". Село се код Глишића није, дакле, немоћно мирило са надирућим поткрадањем, али оно на чему аутор овде инстистира ипак је "ефектна поента" - она чак доминира и над оправданим отпором. Ова приповетка заправо је завршна Глишићева проза о "мотиву каишарења".

Насупрот приповеткама у којима слика појаве које угрожавају патријархалне односе на селу у *Прва бразда* је подвукао оно што је на селу волео. Нема у њој ни ћате, ни зеленаша, ни дућанџије, ни попа изелице, ни... Од свих тих врана он је овде село оградио а напор за уложени труд наградио. Да би у томе био још убедљивији радњу је лоцирао у забито копаоничко село - где је иначе "службено и боравио крајем 1884, и почетком 1885. године". Циљ му је био врло једноставан - да покаже каквим би узорним животом могло да живи то узорно патријархално српско село када би било ослобођено оних врана. Миона је узор патријархалне жене, али и трезвености која би се код таквих жена могла и замислити. Не назива је он без разлога "муж жена". *Прва бразда* је глорификација "самопрегора и виталности" људи на селу, и то у приповеци која у формалном делу код Глишића тешко да може да се мери и са једном другом - склад је такав да је многи с разлогом убрајају у његова најбоља дела.

У једном броју приповедака - *Ноћ на мосту, После деведесет година, Награисао, Брата Мата* - Глишић се бави народним веровањем, вампирима, ђаволима, гатањем и врачањем... што је сасвим примерено његовом настојању да "верно прикаже сеоски живот" - чега уосталом има и у његовим реалистичким приповеткама. Оно што овде пада у очи јесте: прво, да Глишић увек ставља до знања чиатаоцу са чиме има посла, и друго, поднасловима код ових приповедака - "по народном веровању" или "из народног веровања" - сам се од таквих веровања ограђује.

У приповеци *После деведесет година* он не само да мајсторски дочарава наивност Зарожана "но и патину читаве једне епохе" коју још убедљивије подвлачи старинским именима и архаичним дијалогом.

Као човек који је дуги низ година био у контакту са позориштем природно је да се Глишић огледао и на плану драмског стварања. Прва његова драма (*Два цванцика*) оптерећена је низом почетништва - пре свега намудривањем два сеока младића око тога зашто је први продао другоме шишарке уместо ораха, а овај му узвратио продајом маховине уместо вуне. У друга два чина ове драме опет имамо расправу око два цванцика које један упорно, позивајући се на погодбу, тражи, а други тражење оспорава и не да. Истина да ова драма има и својих епизодних делова али је и поред тога остала "трома у акцији, невешта у заплету, неинвентивна у појединостима, незанимљива у целини". Превише зазвучена слабила је она Глишића и у оној духовитости која га иначе као ствараоца краси.

Друга драма, *Подвала*, којој је Глишић пришао са много амбиција у пет чинова је разрађен сиже приповетке *Злослутни број*. За разлку од приповетке он овде Мојсила Пупавца прати у зеленашкој акцији - док сељаку Живану Кесерићу дуг на купљену робу и позајмицу са десет подиже на осамдесет дуката. Насупрот приповетке где Пупавцу подваљује прави адовакт овде и њему и Живану Кесерићу подваљује "приватни" - Неша Зелембаћ. Заплет је вишеструкој подвали, расплет у кажњавању варалица и спашавању недужног сељака.

У драми Глишић даје потпунији лик Пупавца, од претераног истицања злослутног броја је умеренији, увођењем у дело "дрвеног адвоката" стварнији... - нема спора да су то предности у односу на приповетку. Има, међутим, у драми и бледих личности, попут помоћника Петка који чита само званичне новине. Он је остао некако недоречен, на размеђу "тупоглавог бирократе" и покровитеља правичности - јер узима у заштиту Кесерића - односно "сатиричког карикирања и накалемљене идеализације".

У поређењу Глишића као приповедача и њега као драматурга неспориво је да је он у драми себе успевао као приповедача једино да достигне. Новина је само у томе што је *Подвала* наша прва драма у којој има и "аспекта сеоског и паланачког живота". Тај детаљ је и разлог што се она тако дуго и "одржала на репертоару наших позоришта".

Говорећи о овој драми Велибор Глигорић посебно подвлачи да, за разлику од приповетке *Глава шећера* у драми "подвала" зеленаш "није удружен са органима власти". Напротив, власт је овде на страни жртве. Петко једноставно не трпи да му зеленаш "удара двадесет и пет батина и протерује из округа". Ако у приповеци ликује неправда у драми је ствар обрнута - побеђује поштење. Оно што ког Глишића видно пада у очи јесте да је веома лепо знао да "реалистички верно прикаже поквареност, бескрупулозност, аморалност људи који не бирају средства да постигну своје циљеве".

Као и у приповеткама и у драми је Глишић код грађења сукоба испољио своје кључне слабости. Јединство радње "расплињавале су му епизодне ситуације", а неретко и "вештачко стварање сукоба" које надаље није био кадар да ваљано развија. У речи, драма нема ону неопходну "унутрашњу кохезију"- епизоде су невешто спајане "умецима који нису органски везани за дело".

И друга Глишићева слабост везана је за његову неспориву патријархалност која се пре свега огледа у "идилично - сентименталној љубавној историји" и "врло узгредном" појављивању жена. У том делу он није прихватио начело о "еманципацији жена". Патријархалац - Глишић о жени говори стидљиво непрестано је држећи у сенци "чедности, скромности и повучености". А о односу момка и девојке у њему је тешко пепознати реалисту - у том делу он није отишао даље од "романтичарске идеологије". Довољно је само присетити се Ранка и Милке - све је у идили, "љубавним чежњама и уздисајима".

Литералном физиономијом Глишић је израз "писца народњака" који устаје у одбрану сељаштва кога поистовећује с народом. И стил и језик примерава начелу - "како би народ рекао". Понекад имамо утисак не да читамо, но слушамо народног казивача - чак и у фразеологијама. Све је примерено народном излагању - почев од дијалога, до дескрипције и хумора који није "суптилна игра духа и маште, већ праскави грохот сеоског мноштва". Нема спора да је он одлично познавао село и поред тога што му његова слика није ни "свестрана ни нарочито дубока". Глишићевом се стваралаштву много тога може замерити, али и одати признање за слику села које је "лишено сваке позе, и сваког лажног призвука". Српски реализам ће касније имати и својих снажнијих представника који се ипак неће устезати од признања да су Глишића прихватали као свог учутеља - почев од Јанка Веселиновић и Радоја Домановића.

Говорећи о типлогији Глишићевих приповедака Милорад Јеврић их сврстава у пет група - за разликуод Велибора Глигорића који то чини у четири.

У прву групу приповедака М. Јеврић сврстава оне из 1875. године у којима је садржана најоштрија критика "тадашње власти, бирократије и полиције, адвоката и свакојаких изелица који су живели на грбачи народа" - *Глава шећера, Рога* и *Злослутни број.*

Други, шири круг захватају његове хумористичке приче - "ступањем у привилеговане слојеве сатира уступа место хумору и забави као основним видовима доживљавања света и сеоског живота". У тај круг М. Јеврић сврстава: *Распис, Шило за огњило , Свирач, Редак звер* и *Вујина просидба*.

Трећем кругу додаје оне приповетке које су настале "под утицајем вуковске традиције и народних приповедача, те руске приповедачке прозе и, посебно Гогоља а на подлози стварних или измишљених догађаја на српском селу, забаченом и заосталом у сваком погледу" -  *Ноћ на мосту, После деведесет година, Награисао, Брата Мато, Задушница*.

Четврту групу карактеришу Пишчева "простосрдачаност чистота села" - *Прва бразда* и *Тетка Деса.*

И коначно пету групу на којој инсистира М. Јеврић чине оне приповетке које се "врло директно оносе на неке актуелне дневно-политичке догађаје или познате јавне личности тога доба" - *Молепство, Сигурна већина* и *Нови Месија*.

Овако богат "типолошки спектар" у "релативно малом броју приповедака" за М. Јеврића само је потврда више и о "уметничкој вредности и значају Глишићевог дела у целину".

Неспориво је да је Глишић имао битног утицаја у развоју српског реализна пре свега својим тематским преокупацијама проблемима села, баш као што је неспориво и то да је овај писац са села изванредно познавао и његов живот и његову психологију. Истина да је након 1875. године и код њега дошо до извесног "одступања од реалистичког приказивања села" али не до мере да би се приклонио некаквом облику његове идеализације. Сувише је код њега био изражен реалистички инстикт да би му се љубав према селу преточила у "неку фетишизацију" тог живота.

Истина да мерено данашњим критеријумима његово дело има и читав низ недостатака - пре свега у претераном инсистирању на анегдоти и дијалогу. Анегдоте су му занимљиве, дијалог му је течан, али су му зато "личности овлаш оцртане, обележене само по оном што је код њих стално". Надаље, радња му својом обимношћу и живошћу доминира, даје обележје свему - као у народним причама. Па ипак, и такав, био је, можда, наш најбољи представник књижевног покрета седамдесетих година 19. века и сасвим неспориво оснивач наше сеоске реалистичке приповетке. Што би рекао Јован Скерлић: "Једна књижевност може да има писаца који су на већим висинама и пролазе кроз живот са више сјаја и праксе, али њен темељ, њену солидност чине они здрави, тихи и радни људи, од које је врсте Милован Глишић".